



DOI 10.20396/conex.v18i0.8659530

Artigo Original

La problemática de la especificidad - exclusividad disciplinar en la Educación Física: aportes de la Praxiología Motriz y presentación de un caso explicativo

Roberto Stahringer¹ 

RESUMEN

Objetivos: Presentar, desde un enfoque epistemológico, el estudio de los Diseños Curriculares Institucionales (DCI) oficiales para la formación de docentes de Educación Física en Argentina, con el fin de detectar y analizar la presencia de asignaturas y descriptores que incluyan contenidos específicos de esta disciplina. **Metodología:** Este estudio utilizó técnicas cualitativas y cuantitativas aplicadas dentro del alcance del método de análisis de contenido del documento. Los criterios, parámetros, clasificaciones y léxico subyacentes a la tarea son los propuestos por Praxiología Motriz. **Resultados y discusión:** En la investigación, destacamos la esencia de las prácticas basadas en un paradigma estructural sistémico, teniendo en cuenta los aspectos distintos y pertinentes de la lógica interna de una situación motora, alejándonos de cualquier concepción mecanicista y descontextualizada de la educación física tradicional. **Consideraciones finales:** en esta perspectiva, se construyeron variables y categorías que incluyen y agrupan los contenidos específicos de la Educación Física, teniendo en cuenta las reglas actuales para estructurar la formación del profesorado y los principios de la Praxiología motriz.

Palabras clave: Currículum. Praxiología Motriz. Especificidad disciplinar. Educación Física.

¹ Universidad Nacional de Cuyo.

Correspondencia:

Roberto Stahringer. Universidad Nacional de Cuyo, Centro Universitario, M5500, Ciudad de Mendoza, Argentina, Email: rostahringer@gmail.com

Recebido em: 8 maio 2020

Aprovado em: 14 jul. 2020

O problema da especificidade - exclusividade disciplinar na Educação Física: contribuições da Praxiologia Motriz e apresentação de um caso explicativo

RESUMO

Objetivos: Apresentar, a partir de um enfoque epistemológico, o estudo de Diretrizes Curriculares Nacionais para a formação de professores de Educação Física na Argentina, com o objetivo de detectar e analisar a presença de disciplinas e ementas que incluam conteúdos específicos desta disciplina. **Metodologia:** Esse estudo utilizou técnicas qualitativas e quantitativas aplicadas no âmbito do método de análise de conteúdo documental. Os critérios, parâmetros, classificações e léxico subjacentes à tarefa são os propostos pela Praxiología Motriz. **Resultados e Discussões:** Na pesquisa, salientamos a essência das práticas a partir de um paradigma estrutural sistêmico, levando em consideração aqueles aspectos distintos e pertinentes da lógica interna de uma situação motriz, afastando-se consequentemente de qualquer concepção mecanicista e descontextualizada da Educação Física tradicional. **Considerações finais:** Nessa perspectiva, foram construídas variáveis e categorias que incluem e agrupam os conteúdos específicos da Educação Física, levando-se em consideração as normas vigentes para a estruturar a formação de professores e os princípios da Praxiología Motriz.

Palavras-chave: Currículo. Praxiología Motriz. Especificidade disciplinar. Educação Física.

The problem of specificity - disciplinary exclusivity in Physical Education: contributions of Motor Praxiology and presentation of an explanatory case

ABSTRACT

Objectives: To present, from an epistemological approach, the study of official Institutional Curriculum Designs (DCI) for the training of Physical Education teachers in Argentina, in order to detect and analyze the presence of subjects and descriptors that include specific contents of this discipline. **Methodology:** This study used qualitative and quantitative techniques applied within the scope of the document content analysis method. The criteria, parameters, classifications and lexicon underlying the task are those proposed by Praxiología Motriz. **Results and Discussions:** In the research, we highlight the essence of the practices from a systemic structural paradigm, taking into account those distinct and pertinent aspects of the internal logic of a motor situation, thus moving away from any mechanistic and decontextualized conception of traditional Physical Education. **Final considerations:** In this perspective, variables and categories were constructed that include and group the specific contents of Physical Education, taking into account the current rules for structuring teacher training and the principles of Motor Praxiology.

Keywords: Curriculum. Motor Praxiology. Disciplinary Specificity. Physical Education.

INTRODUCCIÓN

ACERCA DE LA EXCLUSIVIDAD – ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR EN LA EDUCACIÓN FÍSICA

El creador – fundador de la ciencia de la Acción Motriz, Pierre Parlebas mostró ños desde sus primeras producciones escritas, a comienzos de la década de los sesentas, su profunda preocupación por la cuestión de la especificidad disciplinar, es más, me animaría a decir que este tema – problema fue uno de los motivos principales que lo llevó a crear la disciplina denominada Praxiología Motriz. Siempre mostró su desacuerdo con la necesidad de tener que recurrir a otras disciplinas externas al estudio de la motricidad como objeto de estudio, para darle un carácter, o al menos una aproximación científica a esta cuestión. Repitió una y otra vez este manifiesto sinsentido, ante la imposibilidad de otorgarle alguna lógica a esta realidad patente, afirmando “La Praxiología Motriz, no nace de los discursos biológicos, psicológicos o sociológicos derivados de las teorías clásicas propuestas en los libros y los anfiteatros” (PARLEBAS, 2017, p. 50)

¿Cómo justificar que se quiera explicar el concepto de acción motriz, recurriendo a ciencias o constructos científicos cuyos objetos de estudio no se ocupan de la motricidad humana? Si sabemos, por ejemplo, que la Sociología estudia el fenómeno de la interacción social entre seres humanos; ¿Por qué recurrimos a ella “solicitándole” que defina y arroje luz sobre el concepto de acción motriz? ¿se lo pedimos a la Fisiología? ¿a la Psicología? ¿a la Física quizás? Dejo en manos del lector la respuesta.

Otra de las cuestiones que está directamente relacionada con la especificidad disciplinar y de la que Parlebas se ocupó especialmente, también en el momento de la consolidación de la Praxiología Motriz, se relaciona con la construcción de un vocabulario específico que nos permita a los motricistas (Término utilizado por Parlebas para denominar a quienes se dedican a la enseñanza de la motricidad) comunicarnos y entendernos con la mayor claridad y precisión posible. Toda ciencia que se precie de ser tal, elabora y oficializa a través de su comunidad científica un lenguaje propio que permite darle un sentido unívoco a cada palabra perteneciente al constructo. Utilizamos el vocablo unívoco para significar que cada término utilizado tiene uno y solo un significado, denomina al ente de un modo que no permite una doble interpretación, es esa cosa y no otra.

Hace un tiempo atrás preguntaba yo a mis alumnos por qué denominaban al tenis y al boxeo como deportes “individuales”. Ellos me respondieron “porque el deportista está solo en la cancha o en el ring”, luego de mi reacción y utilizando un lenguaje poco académico, lo reconozco, pude decirles que el

término "individual" es equívoco. Minutos después, y ya más calmo, les sugería "¿les parece que a partir de hoy nombremos al tenis y el boxeo como deportes sociomotrices? Los resultados se encuentran aún en proceso. Quien no puede ponerle el nombre a una cosa es porque, generalmente, no sabe lo que esa cosa es y esta es en nuestro caso una de las cuestiones de fondo que debemos resolver al interior de la Educación Física.

La convicción y difusión acerca de que aquellos dos principios (especificidad más vocabulario), si bien no son los únicos, nos va a entregar la posibilidad concreta de dar varios pasos hacia adelante, en el camino hacia la consolidación de los requisitos para reafirmar su status científico. Así, afirma Parlebas "Designar, clasificar y forjar conceptos es actuar. Las conquistas de la Educación Física pasan por su lenguaje" (PARLEBAS, 2017, p. 27)

Aparecen también las denominadas ciencias "aplicadas" a la Educación Física y el deporte y el concepto de multidisciplinariedad para intentar explicar la acción motriz y las conductas motrices. Nuestra respuesta es la misma: pueden considerarse complementarias, de apoyo, pero no reemplazantes de una ciencia propia de la motricidad que ponga en el centro el estudio de la estructura y la lógica interna de las praxis motrices y de la persona en acción.

DISEÑOS CURRICULARES Y ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR: REAFIRMACIÓN DE UNA SOSPECHA

El interés por el análisis profundo de los diseños curriculares de la formación de docentes de Educación Física, desde los principios de la ciencia de la acción motriz, surge de la percepción insistente, emanada de las aulas, acerca de la presencia en ellos de un bajo porcentaje de contenidos disciplinares específicos. Comenzamos a caer en cuenta de que este hecho demuestra claramente que asistimos a una suerte de desconcierto disciplinar generado, entre otros motivos, por la escasez de discusiones y aportes epistemológicos que, desde la definición de un objeto de estudio propio, ayuden a organizar, delimitar y clarificar el "qué hacer" de la Educación Física. Comenzó aquí un largo y arduo trabajo de búsqueda de datos e investigaciones que continúan en la actualidad a la luz de sus buenos aportes y resultados. Así, para comenzar, acordamos poner en foco la cuestión de los diseños curriculares de los Institutos de Formación de Docentes de Educación Física por considerar que éste era el "núcleo duro del problema" en la medida en que pone a la vista de todos el que y como se enseñan los contenidos a quienes va luego a mediarlos y comunicarlos: los docentes.

Comenzamos recopilando los diseños curriculares de más del 50% de las Instituciones de Argentina en 2006 y ya en la actualidad hemos obtenido casi la totalidad de los datos de hispanoamérica, que se encuentran en fase de ordenamiento y revisión.

La selección y secuenciación de las materias y contenidos de la formación docente conforman una tarea que demanda e implica una alta responsabilidad social por parte de quienes deben realizarla y resulta impensable la concreción de la misma si no existe un punto de partida anclado, tanto en el análisis del contexto sociocultural en el que será aplicado, como en el conocimiento científico; surgido de una ciencia que estudie específicamente las prácticas físicas y las manifestaciones de la motricidad humana, dado que, en nuestro, caso está referido a la Educación Física.

La excesiva presencia de materias y contenidos denominados de formación y de fundamentación que son tomados, tanto de las ciencias biológicas como de las sociales, generan un desbalance y tienden a desviar los mejores esfuerzos de los alumnos durante la formación inicial hacia el estudio de teorías, temáticas y autores que poco tienen que ver con la motricidad y la corporalidad, que son en definitiva las herramientas, los medios a través de los cuales los futuros docentes van a desarrollar la tarea educativa integral de las personas. La *educación motriz*, su análisis y explicación debería ser, ciertamente, el eje vertebrador de toda carrera de formación de docentes de Educación Física.

Sería ilógico negar los cuantiosos y sustanciales aportes que las ciencias biológicas y sociales han brindado a la Educación Física. Estas contribuciones no pueden desmerecerse ni obviarse, con todo, es imprescindible que el análisis sistemático y científico de las prácticas físicas adquiera identidad propia desde las conclusiones de un constructo científico específico que las coloque como punto de partida, en el centro de sus análisis y no en la periferia para sólo referirlas tangencialmente.

El análisis praxiológico de las conductas motrices, aclara y fundamenta de manera sólida y convincente, que el concepto de movimiento (que es propio de la física), nombrado y utilizado con insistencia por profesores y alumnos, solamente lleva a confundir el análisis y observación de la *persona* que ejecuta ese movimiento, con el *producto* mismo que ésta genera. Este producto está materializado en técnicas, gestos, modelos preconcebidos y estereotipados que se analizan como ajenos y separados del sujeto que los realiza y les da vida.

Esto genera en la mayoría de los casos confusión y desconcierto en una etapa clave de la formación de un futuro educador. Educador de personas, de seres humanos que utilizará la motricidad de sus alumnos como un medio y no como fin en sí mismo.

En la Educación Física no es el movimiento, entonces, el objeto de estudio central, sino la persona que se mueve, que se desplaza, que siente, que decide, que se involucra como un todo desde su motricidad, que se arriesga, que se equivoca, que interpreta y tiene en cuenta a los demás, poniendo en juego su corporalidad en la interacción motriz que se activa en el momento de compartir

con otros un tiempo y un espacio lúdico o deportivo.

Por lo expuesto puede deducirse, que la Educación Física es una pedagogía activa, que educa y forma utilizando como medio las prácticas físicas, actúa e influye directamente sobre las conductas motrices del educando, no es un discurso ni una entelequia, opera e interviene sobre los valores y la moral, requiere de prácticas, vivencias, implicaciones y compromisos concretos.

Visualizamos entonces como cuestión relevante, una escasa presencia de espacios curriculares y contenidos que incluyan la discusión y reflexión epistemológica acerca de la especificidad disciplinar y el análisis de la problemática central de la Educación Física que fija en la motricidad del sujeto – persona, en tanto que conducta motriz; su tarea mas preciada. Invitamos a visualizar los cuadros estadísticos que avalan ésta afirmación en las páginas 10 a 13 de éste texto.

MÉTODO

EL APOORTE DE NUESTRA INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS DE LOS IFD (INSITUACIONES DE FORMACIÓN DOCENTE) DE ARGENTINA - OBJETIVOS GENERALES

a. Realizar una revisión crítica, de los diseños curriculares, materias, contenidos y descriptores, de una muestra representativa del 30 % (N= 115) de los Institutos de Formación Docente de Educación Física públicos y privados, referentes de Argentina utilizando los parámetros, principios y fundamentos conceptuales de la ciencia de la acción motriz. En la muestra se incluyeron Instituciones de las cuatro regiones en las que se divide el país, y se utilizaron los documentos oficiales vigentes ese momento.

b. Fundamentar y difundir la relevancia y necesidad del análisis, reflexión y discusión acerca del problema epistemológico de la Educación Física, durante la etapa de la formación inicial de los docentes de esta disciplina, centrando la tarea en la definición del objeto de estudio disciplinar.

c. Elaborar y poner a consideración y discusión, una propuesta de indicadores y categorías de contenidos ideados y construidos a partir del estudio de la documentación y apoyados en la propia experiencia, que orienten el ordenamiento, la reformulación y el rediseño de las propuestas curriculares de la formación de docentes de Educación Física, a la luz de la ciencia de la acción motriz; todo lo cual contribuiría a una reconstrucción del "saber hacer", procedimientos; y del "saber ser" del futuro docente.

d. Contribuir a la difusión de los principios rectores de la Praxiología

Motriz, y sus aportes a la Educación Física, representados por la utilización y discusión de su objeto de estudio, campo de observación y aplicación, léxico, vocabulario o metalenguaje propio, su paradigma, su metodología, sus clasificaciones, su ideología científica estructural sistémica y sus fundamentos; aplicados en nuestro caso al análisis de los Diseños Curriculares Institucionales de la formación de docentes de Educación Física.

HIPÓTESIS DE TRABAJO

Los diseños curriculares de los institutos de formación de docentes de Educación Física en Argentina, muestran una escasa cantidad de materias y contenidos disciplinares exclusivos, desde la perspectiva del análisis epistemológico de la ciencia de la acción motriz o Praxiología Motriz.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

ESTADO ACTUAL DE CONOCIMIENTOS SOBRE EL TEMA

Los docentes e investigadores de la ciencia de la acción motriz han manifestado desde hace más de tres décadas y hasta la actualidad, su preocupación por la necesidad de aportar a las casas de formación de docentes, los resultados de sus investigaciones y sus construcciones teóricas con el objeto de ofrecer y poner a discusión una línea de conocimiento científico que oriente la elaboración de los diseños curriculares, la construcción de su fundamentación, la definición de su línea argumental y la selección y secuenciación de las materias y contenidos. Para lograrlo, la Praxiología Motriz alienta una seria y profunda discusión epistemológica que encuadre y especifique el objeto de estudio propio de esta disciplina como punto de partida de cualquier intento de explicación.

Existen, asimismo, casos concretos de diseños curriculares de la asignatura Educación Física de escuelas primarias y secundarias y de educación superior para la formación de docentes, que están vigentes y en curso de aplicación; que han tomado los principios de la ciencia de la acción motriz para su construcción y puesta en práctica y que se encuentran actualmente en una etapa de evaluación de resultados y realización de ajustes. A manera de ejemplo, mencionamos en el nivel superior el Instituto de Educación Física de Mendoza, Argentina, que se puso en marcha en el año 2000 y ya se modificó; El diseño curricular de la materia Educación Física de las escuelas secundarias de la UNCuyo (en 2013), y el de todas las escuelas primarias de todas las escuelas de la provincia de Mendoza, que inició en 2019.

Si bien sabemos que la Praxiología Motriz no es la única línea de pensamiento que se ha interesado por el problema epistemológico, sí podemos

afirmar que es la que más resultados ha mostrado en el camino hacia la consolidación de su status científico, producto de cuantiosas investigaciones y construcción de teoría. Es por ello además que está en inmejorable posición para brindar asistencia a la Educación Física en esta tarea.

La ausencia de un referente disciplinar específico ha generado un notorio estado de confusión también en el momento de la intervención pedagógica de los docentes. Esta situación ha provocado que las prácticas físicas que se ofrecen a los alumnos y alumnas sean, en reiteradas ocasiones, las que se proponen según el buen criterio del docente y, en otras, según el criterio del grupo de docentes de una institución. Esfuerzos bien intencionados pero que emanan de voluntades individuales y no logran plasmarse en programas pensados, elaborados, acordados y consensuados desde un lineamiento teórico definido.

El análisis de los diseños curriculares prescriptos u oficiales, muestran la existencia de notorios desajustes entre el planteamiento de objetivos, la selección, secuenciación y distribución de contenidos y los principios pedagógicos que se proponen como fundamentos de aquellas tareas.

La rica historia de los institutos de formación de docentes en nuestro país, nos muestra que asistimos en la actualidad, también, a un desconcierto curricular. Si bien durante los años sesentas y hasta los ochentas la desaparecida Dirección de Educación Física dependiente del Ministerio de Educación de la Nación formuló y prescribió los planes de estudio para los institutos oficiales que le dependían y esto aportó un orden aparente a la marcha de las carreras, los mismos fueron elaborados y distribuidos por un pequeño grupo de profesionales que idearon un diseño común y homogeneizador para Instituciones cuyas realidades humanas, de infraestructura y enclaves socio culturales, no tenían ningún tipo de similitud unas con otras.

Estos diseños curriculares de los institutos oficiales fueron tomados además como punto de partida y en varios casos además como modelos indiscutibles por parte de los numerosos institutos privados que comenzaron a crearse a partir de los años setentas. Hasta hoy, existen instituciones que los mantienen en vigencia en carácter de diseños curriculares institucionales.

En la actualidad existen en Argentina alrededor de 150 ofertas de carreras que titulan y habilitan para el ejercicio de la docencia en Educación Física. Este incremento exponencial, inusual y desordenado de institutos de formación, elevó a la enésima potencia la problemática curricular: incrementó el desconcierto, la segmentación, la atomización, las luchas ideológicas y de poder y por ende la disputa palmo a palmo por la matriculación de alumnos, destinatarios desprevenidos de las consecuencias de esta situación no buscada por ellos.

Observando de manera retrospectiva la realidad de la formación de

docentes de Educación Física, y sin dejar de tener presente las circunstancias del contexto histórico dentro del cual se generaron, podemos deducir que en general la selección y secuenciación de los contenidos que componen las materias que dan cuerpo a los diseños curriculares de las diferentes ofertas académicas de los institutos; no responden a parámetros conceptuales anclados en el conocimiento científico exclusivo de la disciplina Educación Física.

Paradójicamente los contenidos de las materias que constituyen el campo de la formación general del futuro docente, se acercan mucho más a los aportes dictados del conocimiento sistematizado y demostrado que los que ofrece los de la formación "específica". Esto genera que en repetidas oportunidades el status académico y epistemológico de la disciplina adquiera importancia solo por su recurrencia a aquel grupo de saberes catalogados, a priori, y considerados como complementarios y no específicos. Prestaremos especial atención a la tarea de explicar e intentar resolver esta contradicción.

En orden a esta línea argumental y analizando los planes de estudio que se ofrecen; observamos que los contenidos de la Formación de docentes de Educación Física se han articulado en torno a seis grandes áreas de conocimiento: (HERNÁNDEZ MORENO y cols, 2007, p.3), de cuyo ordenamiento no debe inferirse ninguna jerarquía.

- ❖ Contenidos con *Bases Biológicas* que incluyen, entre otras, a materias como anatomía, fisiología o biomecánica.
- ❖ Contenidos de disciplinas que abordan *Aspectos Psicosociales, Filosóficos y Culturales* (psicología, sociología, historia, epistemología)
- ❖ Contenidos que provienen de las *Ciencias de la Salud* como higiene, primeros auxilios, rehabilitación.
- ❖ Contenidos que son tomados de *Ciencias y Técnicas Instrumentales* o de apoyo como la informática, estadística, economía, métodos de investigación, administración, idiomas extranjeros.
- ❖ Contenidos que se consideran de *Especificidad Disciplinar* como el deporte, el juego, la expresión corporal, y las actividades en la naturaleza y el tiempo libre.

Ante este panorama, es que proponemos las siguientes categorías para organizar y secuenciar los contenidos de la formación de docentes de Educación Física:

CATEGORÍAS PARA CLASIFICAR LOS CONTENIDOS

Los datos han sido actualizados hasta el año 2015. Hemos tenido en cuenta la intervención del INFOD (Instituto Nacional de Formación Docente) en la propuesta del Diseño Curricular sugerido para su aplicación en la diferentes

Instituciones de Formación).²

Cuadro 1 - contenidos de exclusividad / especificidad disciplinar

CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDAD / ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR Praxiológicos Formación Orientada									
DEPORTES		JUEGO MOTOR		EXPRESION CORPORAL		INTROYECCION MOTRIZ		ADAPTACION MOTRIZ AMBIENTAL	
MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC

Cuadro 2 - contenidos de la formacion especializada

CONTENIDOS DE LA FORMACION ESPECIALIZADA							
BASES BIOLÓGICAS DE LA MOTRICIDAD		BASES PSICO-SOCIALES DE LA MOTRICIDAD		PEDAGOGÍA Y DIDÁCTICA DE LAS PRAXIS MOTRICES		CONTENIDOS DE APOYO PARA LA FORMACIÓN DISCIPLINAR EXCLUSIVA	
MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC

Quadro 3 - contenidos de la formacion general

CONTENIDOS DE LA FORMACION GENERAL							
CIENCIAS NATURALES		CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS		FORMACION PEDAGÓGICA GENERAL		CONTENIDOS INSTRUMENTALES	
MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC	MAT	HC

ANÁLISIS DE LOS DATOS MÁS RELEVANTES

Cuadro 4 - totales generales de materias y horas

TOTALES GENERALES DE MATERIAS Y HORAS			
Materias		Horas	
Total	Promedio por institución	Total	Promedio por institución
1.013	42.2	89.472	3.728

Quadro 5 - totales por campos de formacion

TOTALES POR CAMPOS DE FORMACION											
FORMACION ORIENTADA Contenidos Praxiológicos				FORMACION ESPECIALIZADA				FORMACION GENERAL			
Materias		Horas		Materias		Horas		Materias		Horas	
Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
418	41.3	38.921	43.5	243	24.0	23.613	26.4	352	34.7	26.938	30.1

² Legenda: **MAT** (materiais) e **HC** (horas de cátedra)

Quadro 6a - contenidos de exclusividad / especificidad disciplinar praxiológicos - formación orientada

CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDAD / ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR Praxiológicos - Formación Orientada											
DEPORTES				JUEGO MOTOR				EXPRESIÓN CORPORAL			
Materias		Horas		Materias		Horas		Materias		Horas	
T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%
239	58.0	23.118	67.1	35	8.5	2.548	7.4	26	6.3	1.910	5.5

Quadro 6b - contenidos de exclusividad / especificidad disciplinar praxiológicos - formación orientada

CONTENIDOS DE EXCLUSIVIDAD / ESPECIFICIDAD DISCIPLINAR Praxiológicos Formación Orientada							
INTROYECCIÓN MOTRIZ				ADAPTACIÓN MOTRIZ AMBIENTAL			
Materias		Horas		Materias		Horas	
T	%	T	%	T	%	T	%
69	16.7	6.883	20.0	43	10.4	3.502	10.2

CONSIDERACIONES FINALES

De acuerdo con los datos presentados, el centro de la discusión debería situarse entonces en dos aspectos: primero, decidir y explicar recurriendo a las teorías probadas por la investigación y el conocimiento científico, cuántos y cuáles de estos contenidos justifican su pertinencia e importancia como para ser considerados partes del corpus de insumos necesarios para la formación académica y profesional de un educador físico y, en segundo lugar, analizar detenidamente cuál debe ser el peso real, expresado en cantidad de materias y horas, que se asigna a cada uno de los campos de formación, para lograr un equilibrio justificado en los objetivos de la formación profesional.

En este punto encontramos otro obstáculo importante que dificulta aquella tarea, cuál es la definición del perfil profesional del profesor de Educación Física. ¿Qué es lo que la sociedad espera que haga un docente de la especialidad?; ¿Qué es lo que debería hacer y qué es lo que realmente hace? La realidad nos muestra que la respuesta a esta pregunta tampoco es convincente y lejos estamos todavía de generar los espacios de discusión necesarios para buscar consensos y acuerdos.

Los múltiples campos de intervención que se le asignan, los diferentes ámbitos laborales en donde desarrolla su tarea, las desmedidas expectativas sociales surgidas frecuentemente del imaginario colectivo; lejos de hacer

germinar la necesidad de crear foros de discusión que contribuyan a elaborar respuestas racionales; aumentan exponencialmente el grado de confusión ya existente.

Si bien la denominación del título que se otorga, *Profesor de Educación Física*, hace especial referencia a la dimensión educativa escolarizada, pedagógica del desempeño del rol y es esta faceta educativa institucional la que todavía identifica socialmente a la profesión y al profesional que la ejerce, las exigencias de la realidad de nuestra época, nos llevan a considerar como importante la incorporación de otros saberes en el decurso de la etapa de formación, precisamente, para satisfacer las demandas laborales del presente, tales como la gestión, el entrenamiento deportivo, la rehabilitación, el trabajo en gimnasios, las actividades físicas en la naturaleza la asistencia social, por nombrar solo algunos.

Es por esto que consideramos sustantivo incentivar y promover la discusión acerca del objeto de estudio de la disciplina para poder dilucidar definitivamente el *qué hacer (objeto de estudio, la acción motriz) y en dónde hacerlo (campo disciplinar, representado por las situaciones motrices: juego, expresión corporal motriz, introyección motriz, adaptación motriz ambiental y deporte, que el motricista transforma luego en acción pedagógica)*. Es decir, cuál es la tarea específica que nuestra preparación y formación nos habilita para desempeñar y desde la que podemos ofrecer respuestas profesionales específicas e inteligentes a problemas concretos; y además cual es el lugar, el medio, el contexto donde resulta esperable que desempeñemos esta labor. Hemos adquirido en este aspecto una fuerte responsabilidad social.

Regresar sobre estas preguntas que en ocasiones aparecen como de una obviedad supina, es para nosotros el meollo del problema. No para intentar homogeneizar ni unificar formas de pensar sino simplemente para acordar un camino señalado por una hoja de ruta que oriente la tarea.

Si la Educación Física como corpus disciplinar que pretende ser, no encuentra un objeto de estudio que le sea propio, que surja del estudio y consideración de las praxis motrices como punto de partida para una educación integral del hombre, será muy difícil encontrar el rumbo que buscamos y necesitamos encontrar.

Es en este punto donde se torna necesario recurrir a los aportes de la ciencia de la acción motriz, denominada Praxiología Motriz, que sin ser la única, es hasta el día de hoy la que más ha aportado a la Educación Física para intentar encaminar esta discusión epistemológica ofreciendo innumerables investigaciones, teoría, clasificaciones, vocabulario específico, definición de conceptos, tesis de doctorados y publicaciones de expertos.

¿Cómo determinar cuáles son los contenidos que *pertenecen*, y que podríamos denominar como *propios y específicos* de la Educación Física? Esto solo podremos dilucidarlo si tenemos claro cuál es el objeto de estudio y el campo dentro del cual se patentiza para poder analizarlo y observarlo.

Si bien se reconocen otros intentos de abordaje del problema epistemológico de nuestra disciplina impulsados por autores interesados y preocupados por el tema, tal como expresáramos, la ciencia de la acción motriz se constituye hoy en una propuesta definida y contundente, por su trayectoria y permanencia, en orden a la formulación de aportaciones con elevada calidad científica. A ella hemos de recurrir.

REFERENCIAS

- BERNSTEIN, Basil. *Class, codes and control: Towards a Theory of Educational Transmissions* Capítulos IV y V. Traducción Dra. A. M. Brígido Londres, 1977.
- BRACHT, Walter. *Educação Física e Ciência*. Rio Grande do Sul: Unijui, 2003.
- BRÍGIDO, Ana Maria. *Sociología de la Educación: Temas y Perspectivas Fundamentales*. Córdoba: Editorial Brujas, 2006.
- CAGIGAL, Jose Maria. *Cultura Intelectual y Cultura Física*. Buenos Aires. Kapelusz. 1978.
- DEVIS, Jose. *Didáctica de la Educación Física: Una perspectiva Crítica y Transversal*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2004.
- DEVIS, Jose. *Educación Física, Deporte y Currículum: Investigación y Desarrollo Curricular*. Madrid: Visor, 1996.
- DURKHEIM, Émile. *Las Reglas del Método Sociológico*. Buenos Aires: La Pléyade, 1984.
- GOMEZ, Raúl Horacio. Pedagogía del deporte y reflexividad: elementos para una teoría de la enseñanza del deporte en la escuela latinoamericana, 2009. In: GÓMEZ, Raúl Horacio; MARTÍNEZ ÁLVAREZ, Lucio. *La Educación Física y el deporte en la edad escolar: el giro reflexivo en la enseñanza*. Editorial Miño y Dávila, 2009.
- HERNANDEZ ALVAREZ, Juan Luis. *La formación del Profesorado de Educación Física: nuevos interrogantes, nuevos retos*. Revista Tándem. Barcelona: Ed. Graó, 2000.
- HERNÁNDEZ MORENO, José y Cols. *Análisis de los contenidos curriculares de la formación docente en Hispanoamérica*. ULPGC: Las Palmas de Gran Canaria, 2007.
- HERNÁNDEZ MORENO, José; GÓMEZ, Raúl Horacio; BRAVO, Daniel Cinta; VELÁZQUEZ, Alfredo Carralero; ALTUVE, Eloi. Análisis de los contenidos curriculares de la formación docente de Iberoamérica. *Revista Iberoamericana de Educación*. n. 45, v.1, 2008.
- HERNÁNDEZ MORENO, José; NAVARRO, Vicente; CASTRO, Ulisses. *Los juegos y Deportes Tradicionales de Canarias*. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: Las Palmas de Gran Canaria, 2003.

HERNÁNDEZ MORENO, José; RODRÍGUEZ RÍBAS, Juan Pedro. *La Praxiología Motriz: Fundamentos y Aplicaciones*. Barcelona: INDE, 2004.

KRIPPENDORFF, Klaus. *Metodología del análisis de Contenido Teoría y Práctica*. Barcelona: Paidós, 1990.

LAGARDERA, Francisco. Perspectivas de una Educación Física Integral para el siglo XXI. *Revista Tándem*. Barcelona: Graó, 2000.

LAGARDERA, Francisco; LAVEGA, Pere. *Introducción a la Praxiología Motriz*. Barcelona: Paidotribo, 2003.

LAGARDERA, Francisco; LAVEGA, Pere. *La Ciencia de la Acción Motriz*. Lérida: Ediciones de la Universidad de Lérida, 2004.

MINISTERIO DE CULTURA Y EDUCACION DE LA NACION. *Normativa para la Formación Docente*. Buenos Aires, 1998.

PARLEBAS, Pierre. *Elementos de la Sociología del Deporte*. Málaga: Instituto Andaluz del Deporte Málaga, 2002.

PARLEBAS, Pierre. *La aventura Praxiológica*. Ed. Junta de Andalucía Trad. R.Martinez de Santos, 2017.

PARLEBAS, Pierre. *Léxico de Praxiología Motriz: Juegos, Deporte y Sociedad*. Barcelona: Paidotribo, 2001.

PARLEBAS, Pierre. Modélisation mathématique, jeux sportifs et sciences sociales. *Rev. Mathématiques et Sciences humaines*. n.191, v.3, 33-50, 2010.

PARLEBAS, Pierre. *Perspectivas para una Educación Física Moderna*. Málaga: UNISPORT, 1987.

RODRÍGUEZ RÍBAS, Juan Pedro. ¿Cuál es tú situación? Para aclararnos más sobre qué es la práctica física y deportiva. *Publicación IX Seminario de Praxiología Motriz*. Las Palmas de Gran Canaria, 2005.

RODRÍGUEZ RÍBAS, Juan Pedro. Las Actividades Corporales desde sus Dominios Clásicos *Publicación IX Seminario de Praxiología Motriz*. Las Palmas de Gran Canaria, 2005.

RUIZ OLABUENAGA, José; IZPIZUA, Maria Antonia. *La descodificación de la vida Cotidiana: Métodos de análisis Cualitativos*. Bilbao: Univ. de Deusto, 1989.

STAHNINGER, Roberto. *Análisis de los contenidos disciplinares exclusivos en las carreras de formación de docentes de educación física de argentina, a la luz de la Praxiología motriz*. Tesis (Doctorado). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad nacional de Cuyo. Mendoza: Argentina, 2008.