

## **Imaginarios y patrimonio urbano arquitectónico. Las representaciones y el imaginario radical hacia los conflictos y propuestas del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato [Gto.], México**

**Edith Hernández López**



Arquitecta. Maestra en Restauración de Sitios y Monumentos. Guanajuato [Gto.], México.  
<edithhernandezl@hotmail.com>.

**Alejandro Acosta Collazo**



Doctor en Arquitectura. Adscrito a la Universidad Autónoma de Aguascalientes, Departamento de Diseño del Hábitat. Investigador Nacional Nivel I. Aguascalientes [Ags.], México. <aacosta@correo.uaa.mx>.

### **Resumen**

El presente artículo busca conocer el imaginario conformado por los habitantes hacia sus principales conflictos y amenazas al patrimonio edificado, mediante la metodología de los imaginarios urbanos que tratan de ocuparse –con la imaginación– de cómo funciona el mundo y cómo podría llegar a funcionar. El supuesto es que la percepción y las propuestas de estos actores pueden arrojar luces al reordenamiento del Centro Histórico de la ciudad y con ello contribuir a la conservación del patrimonio edificado, para lograr un espacio ideal. La Carta de Zacatecas recomienda, que el ordenamiento territorial debe ser comprendido como un conjunto de acciones y programas de actuación integrada para mejorar la calidad de vida de la población, fomentar el crecimiento ordenado y procurar la cohesión social; proteger, conservar y rescatar el patrimonio mediante la conciencia y valorización ciudadana y su activa participación mediante la elaboración de encuestas e identificación de personas claves y líderes de opinión para la definición de políticas y estrategias integrales más convenientes.

### **Palabras clave**

Imaginario, patrimonio edificado, representación, Centro Histórico.

### **Mental images of architectural heritage. The representations and the radical envision towards the conflicts and proposals of the historical downtown of the city of Guanajuato [Gto.], Mexico**

### **Abstract**

This paper searches to understand the imagery made by the inhabitants to their main conflicts and threats to built heritage, using the methodology of urban imaginaries trying to deal –with the imagination– of how the world functions and how it might work. The assumption is that perception and the proposals of these actors can shed light to the rearrangement of the Historic Center of the city and thus contribute to the conservation of the built heritage, and achieve from their imaginary ideal spaces. The Charter of Zacatecas recommends that land planning should be understood as a set of actions and integrated action programs to improve the quality of life of the population, promote orderly growth and ensure social cohesion; protect, preserve and rescue the property through public awareness and appreciation and active participation by developing surveys and identification of key individuals and opinion leaders to define policies and comprehensive strategies most convenient.

### **Keywords**

Images, architectural heritage, representation, historical centre.

## 1. Introducción

Estudios sobre imaginarios urbanos del Centro Histórico de Guanajuato, Gto., han sido tratados por J. Jesús Cordero Domínguez, quien aborda el imaginario urbano de diferentes actores de la ciudad como: los turistas y las políticas turísticas (CORDERO, MENESES, & VELASCO, 2009); el patrimonio cultural momificado (CORDERO, BRAVO, & MENESES, 2010); los jóvenes y el iPod (CORDERO, 2010); la filmografía e investigaciones que formarán parte de la obra en proceso *La vida cotidiana en el Centro Histórico de Guanajuato*. Este artículo podría continuar con lo señalado en las conclusiones de la obra, *Los imaginarios del Centro Histórico de Guanajuato* (CORDERO & MENESES, 2010) que trata de los imaginarios de los jóvenes y de los programas urbanos, al indicar:

*[...] el imaginario de los programas urbanos de los gobiernos locales, [es] cambiar el pavimento del centro [...] pintar las fachadas de los edificios de valor histórico y arquitectónico del primer perímetro [...] señal inequívoca de la rentabilidad del Centro Histórico como patrimonio turístico, olvidando las demandas de los ciudadanos, que se desvanece ante la falta de acciones de conservación del patrimonio de la humanidad (CORDERO & MENESES, 2010).*

El objetivo de este artículo es conocer el imaginario conformado por las principales necesidades y reclamos de los habitantes, las calificaciones y percepciones a los principales conflictos y las principales amenazas al patrimonio edificado de este Centro Histórico, desde la mirada de los residentes y especialistas. Esta metodología novedosa permite construir ciudad, pero desde los habitantes, tratando de ocuparse –con la imaginación– de cómo funciona el mundo y cómo podría llegar a funcionar. El supuesto es que la percepción y las propuestas de los usuarios pueden arrojar luces al reordenamiento del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato, Gto., y con ello contribuir a la apropiación y conservación del patrimonio urbano-arquitectónico y lograr desde su imaginario un espacio ideal.

## 2. Marco referencial y conceptual

### 2.1. Imaginario efectivo y radical

Una definición de lo que es imaginario en términos muy generales es cuando imaginamos lo que no conocemos, o lo que no es, o lo que aún no es [...] o deseáramos que existiera (LINDÓN, 2007). El imaginario no es sólo representación de lo que ocurre, es también el lugar de elaboración de insatisfacciones, deseos etc., como señala Cornelius Castoriadis (1975). Es de utilidad la exteriorización de los imaginarios pues ni el alcalde, ni el mejor especialista en planeación urbana tiene una visión en profundidad del conjunto. Charles Taylor entiende por imaginario social “[...] algo mucho más amplio y profundo que las construcciones intelectuales que puedan elaborar las personas cuando reflexionan sobre la realidad social de un modo distanciado” (TAYLOR, 2006:19). Las ideas que regulan y dirigen nuestras relaciones sociales forman parte del imaginario social, Castoriadis (1975) en su estudio sobre “La institución imaginaria de la sociedad” clarifica que las necesidades, los deseos, las expectativas, etc., forman parte del imaginario; cuestiones que son trasladadas a los imaginarios urbanos, mediante las preguntas: qué necesitamos, qué queremos y qué deseamos para nuestra ciudad, imaginarios que forman parte de esa institución, de esa sociedad en cuestión y que son construcción y reconstrucción (BELINSKY, 2007). El imaginario que habita en la mente debe utilizar lo simbólico, no sólo para expresarse, lo que es obvio, sino incluso para existir y pasar de lo virtual a lo efectivo (SILVA, 2004). Inversamente, el simbolismo supone la capacidad imaginarizante de ver en una cosa lo que no es (CASTORIADIS, 1975). “el mismo imaginario [...] necesita simbolizarse y Freud observaba que sin elaboración secundaria no habría sueños, pues el proceso secundario (las palabras, los códigos) es la (única) posibilidad de acceso a la percepción y a la conciencia” (SILVA, 2004). De esta manera hay un ejercicio continuo de lo imaginario a lo simbólico y viceversa. Interpretando a Castoriadis en la clasificación o tipos de imaginario, divide el imaginario en imaginario de lo efectivo e imaginario de lo radical, el primero

es meramente reproductor de todo aquello que existe en el inconsciente y que la sociedad: padres, maestros, medios de comunicación han introducido en las mentes y cuando las reproducimos se dice que es “imaginario de lo efectivo”, mientras que cuando se desborda la fantasía mediante el ejercicio de la actividad creadora para inventar otras posibilidades, es la liberación de ese discurso, es la liberación por mi propio discurso, por imaginar otras realidades posibles, estamos pues, ante el “imaginario radical o creador” (BETIANO, s/a). En el primer caso, la estructura se reproduce repitiendo lo que fue y anticipando lo que será. En el segundo, la ley deja paso a la promesa; y con su cumplimiento se producen cambios capaces de determinar la emergencia de un nuevo paisaje estructural (CASTORIADIS, 1975).

La clasificación de los dos tipos de imaginario se puede observar en: Sartre, Bachelard (1957), Castoriadis, Durand entre otros. El imaginario radical para Sartre (1964: 187) es definido como “lo imaginario” “el acto de [la] imaginación como algo mágico. Es un encantamiento destinado a hacer que aparezca el objeto en el cual se piensa, la cual se desea, de manera tal que se puede entrar en su posesión”. La percepción, en cambio, propone su objeto como existiendo. Castoriadis presenta toda su teoría acerca del imaginario radical afirmando que la “historia humana es creación, lo que quiere decir que la institución de la sociedad es siempre autoinstitución, pero [...] que no sabe y no quiere saber que lo es [...] una colectividad puede autoinstituirse explícitamente y autogobernarse. Cada forma de sociedad es una creación particular (CASTORIADIS, 2000: 110). Sus formas, bajo las condiciones de la época moderna, hay desde luego que encontrarlas, mejor: crearlas. Bachelard agrega un aspecto importante, la pasividad, la cual está en contra de la posibilidad de crecimiento, que mediante la imaginación, como la capacidad de proyectar realidades posibles, pudiera crear posibilidades que liberen del sometimiento de la realidad (BACHELARD, 1957). Pasividad en Bachelard, apatía y dominio por los políticos en Castoriadis, este último propone, el abandono de los valores económicos y que se adopten otras significaciones que pudieran ser reconocidos por los seres humanos como algo que valiera la pena, que se renunciara a esta loca carrera hacia un consumo siempre creciente, pero agrega, es necesario que otras cosas dieran sentido a sus vidas, siendo necesaria:

*[...] una verdadera democracia que implique la participación de todos en la toma de decisiones, otra organización para formar ciudadanos capaces de gobernar y de ser gobernados [...] Problemas inmensamente difíciles, pero que tienen solución, a condición, precisamente, de que la mayoría de los seres humanos y sus capacidades se movilicen para crearla. [...] Lo que se puede decir es que todos los que tienen conciencia del carácter terriblemente importante de lo que está en juego deben intentar hablar, criticar, esa carrera hacia el abismo, despertar la conciencia de sus conciudadanos (CASTORIADIS, 2000: 106).*

Entonces, según Castoriadis, el hombre es creación y que si se ha inventado todas “sus necesidades”, es porque hay forma de resolver de crearse nuevas maneras.

Los imaginarios sociales trasladados a los imaginarios urbanos, mediante un nuevo urbanismo ciudadano propuesto por Silva (2004), a manera de manual metodológico apunta a los modos de construir ciudad, pero desde los habitantes, estableciendo los vínculos profundos entre percepción colectiva, uso de la ciudad y posibles estrategias de construcción de nuevas mentalidades urbanas, propone estudiar las representaciones colectivas a partir de los puntos de vista, de esta manera lo que se imagina colectivamente pasa a ser la misma realidad socialmente construida, la imaginación hace realidad. “Se trata de ocuparse —con la imaginación— de cómo funciona el mundo y cómo podrían llegar a funcionar los vacíos, los huecos, las insuficiencias de lo que sabemos. Esta tarea la hacen los actores sociales, políticos, los individuos comunes” (LINDÓN, 2007).

El imaginario y su relación con las representaciones lo menciona Hiernaux de la siguiente manera:

*El imaginario funciona sobre la base de representaciones que son una forma de traducir en una imagen mental, una realidad material o bien una concepción. En otros términos, en la formación del imaginario se ubica nuestra percepción transformada en representaciones a*

*través de la imaginación, proceso por el cual la representación sufre una transformación simbólica. El imaginario es justamente la capacidad que tenemos, de llevar esta transformación a buen término [...] el imaginario crea imágenes actuantes, imágenes-guías, imágenes que conducen procesos y no sólo representan realidades [...] el imaginario es un proceso dinámico que otorga sentido a la simple representación mental y que guía la acción [...] (HIERNAUX, 2007: 20).*

La representación es una imagen mental de algo real, y el imaginario interpreta esa representación, creando imágenes guías.

## **2.2. Representación social**

La representación social se define por un contenido de informaciones, imágenes, opiniones, actitudes, saberes, etc., que se tienen de un objeto y que al igual que el imaginario, según Denise Jodelet (1984), es una guía para la acción, orienta las acciones y las relaciones sociales, es conocimiento que se constituye a partir de las experiencias, pero también de las informaciones, conocimiento, y modelos de pensamiento que se reciben y transmiten a través de la tradición, la educación y la comunicación social. De este modo, este conocimiento es, en muchos aspectos, un conocimiento socialmente elaborado y compartido (JODELET, 1984: 473). La representación funciona como un sistema de interpretación de la realidad que rige las relaciones de los individuos con su entorno físico y social, ya que determinará sus comportamientos o sus prácticas. Es un sistema de pre-codificación de la realidad puesto que determina un conjunto de anticipaciones y expectativas. Continuando en la interpretación a Castoriadis, con respecto a la clasificación de los tipos de imaginario, la representación podría referirse al “imaginario efectivo”, según lo arriba señalado por Jodelet (1984).

## **2.3. El patrimonio cultural edificado y su planeación integral**

Néstor García Canclini (1999) indica que el patrimonio cultural tiene unos valores que no son fijados de una vez y para siempre, sino que es un proceso social que como el capital, se acumula, se renueva, produce rendimientos, y es apropiado en forma desigual por diversos sectores. Entonces, el patrimonio es una construcción social y política, y una invención moderna (CAPRON & MONNET, 2003) que a través de la mirada o del imaginario, es que se le atribuye este valor o categoría a un bien cultural; esto se puede constatar si se revisa la evolución del concepto de patrimonio edificado, en la década de los sesentas del siglo pasado, lo que era valorado, era el monumento, la obra aislada (Carta de Venecia, 1964), noción que ha ido evolucionado dependido de los referentes históricos que se han dado, sobre la base de criterios y no de una teoría, como afirma Sánchez (2010), como es la búsqueda del estado prístino o las diferentes estratigrafías, respeto por la autenticidad, extendiéndose al espacio o contexto urbano, al ámbito natural que lo enmarca y a los bienes culturales que encierra, a la necesidad de conciliar las exigencias del progreso urbano con la salvaguardia de los valores ambientales que debe ser considerada en la formulación de los planes reguladores que permitan integrar al conjunto urbanístico los Centros Históricos de interés ambiental [...] ya que es posible equipar, preparar y servir al porvenir sin destruir el pasado (Normas de Quito, 1967). Continuando con las tareas de intervención, pero ahora desde sus herederos legítimos, o sea la sociedad, mediante la gestión de proyectos integrales sobre la ciudad patrimonial mediante su planeación y una adecuada administración de los recursos no renovables situación que fue abordada en la Carta de Zacatecas (2009), en la cual el ordenamiento territorial debe ser comprendido como un conjunto de acciones y programas de actuación integrada, cuyas recomendaciones son conducentes en la investigación: mejorar la calidad de vida de la población, fomentar el crecimiento urbano de manera ordenada y procurar la cohesión social en el territorio mediante un uso sustentable y democrático de los recursos naturales y culturales; proteger, conservar y rescatar el patrimonio que depende fundamentalmente de la conciencia de la sociedad, la valoración de su patrimonio y su activa participación mediante la elaboración de encuestas e identificación de personas claves y líderes de opinión para incorporarlos en la suma de esfuerzos que mediante el consenso político se definan políticas y estrategias integrales más convenientes para que los Centros Históricos contribuyan al mejoramiento de la calidad de vida y lograr la

habitabilidad de estas zonas y su entorno, cuidando que los espacios públicos cuenten con los satisfactores urbanos básicos; ya que más que la conservación del patrimonio es necesario procurar su sostenibilidad y ante la presencia de áreas inaccesibles para ciertos estratos sociales se debe enfocar en su recuperación y apropiación por parte de la ciudadanía.

#### **2.4. Los imaginarios urbanos en la planeación**

El énfasis sobre la necesidad de considerar el imaginario en los estudios urbanos es explicado por García Canclini (LINDÓN, 2007) al mencionar que es producto de la insatisfacción que ha dejado la planificación realizada mediante paradigmas positivistas sobre la ciudad, existiendo evidencia de su fracaso y, también un acrecentamiento de las experiencias de riesgo, de las dificultades de vivir en la ciudad, del crecimiento empíricamente demostrable de la inseguridad, de las migraciones, de los cambios de roles entre hombres y mujeres. Anteriormente, agrega García Canclini (2007), se realizaban mediante estudios socio-económicos, describían lugares, utilizando datos duros, mientras que en la actualidad se le está dando importancia a lo imaginario, a lo simbólico; a aspectos subjetivos, precedentemente se tomaban decisiones acerca de qué se puede construir, por dónde debe trazarse el transporte, decidiendo según criterios cuantitativos y de una pretendida objetividad, sin tomar en cuenta la experiencia vivida de los que habitan, trabajan y viajan la ciudad. Producto de este reciente interés son la gran variedad de estudios urbanos desde los imaginarios, dentro de los cuales se inserta la presente disertación que pretende abordar las representaciones hacia el patrimonio y los conflictos urbano-arquitectónicos del Centro Histórico de la ciudad.

La metodología propuesta considera por un lado las recomendaciones de la Carta de Zacatecas y por el otro, la teoría de los imaginarios sociales y urbanos, que resaltan la importancia de la experiencia vivida y la posibilidad de imaginar otras realidades posibles, desde los ciudadanos, cuya hipótesis es que la percepción y las propuestas de los usuarios pueden arrojar luces al reordenamiento del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato, Gto., y con ello contribuir a la apropiación y conservación del patrimonio urbano-arquitectónico y lograr desde su imaginario un espacio ideal.

### **3. Diseño de la investigación**

El artículo es un estudio de caso, el método empleado fue secuencial: en la primera fase se recolectaron datos cualitativos para explorar el fenómeno; en la segunda se realizó un estudio mixto mediante el diseño de un cuestionario y entrevistas a profundidad. La parte cuantitativa consistió en una investigación no experimental, transversal y explicativa. Se propuso una muestra no probabilística estratificada por cuotas proporcionales a: residentes, turistas y estudiantes, calculada con fórmula para poblaciones finitas, cuya selección se realizó en dos etapas: en la primera se enlistaron y enumeraron los jardines, las plazas y los espacios abiertos del equipamiento de la zona de estudio como son: cines, museos, teatros, auditorios, casas de cultura, galerías, salud y asistencia pública, recreación, deportes, comercio y abastos, antros, bares, cantinas, billares, etc., actividad que se realizó en gabinete, por medio de una muestra probabilística aleatoria simple en Excel. En la segunda se seleccionaron en campo de manera sistemática los individuos a encuestar. Los actores claves que se propusieron para la parte cualitativa, fueron: especialistas en la conservación patrimonial; en la gestión y la planeación urbana y funcionarios de la planeación del desarrollo urbano, arquitectos e historiadores. La estrategia metodológica se dividió en dos grandes partes, la primera fue la recopilación de campo y en la segunda, la recopilación de los planes de desarrollo urbano de los últimos 20 años.

Las técnicas y diseño de instrumentos fueron: un cuestionario basado en el empleado por Silva (2004) con adecuaciones a los intereses que nos ocupaban, mediante las categorías de análisis: imaginario, patrimonio y representación y diversos indicadores que para este artículo se limitan a: las principales necesidades, la movilidad y el transporte, el alumbrado público y la limpieza. La entrevista personal a profundidad, semiestructurada, flexible, buscó la comprensión del tema de investigación, mediante las experiencias de vida, con las palabras del informante.

Aunado a lo anterior se revisaron los últimos planes parciales del Centro Histórico, “no aprobados”<sup>1</sup>, los cuales identifican una serie de problemas mediante un análisis de datos duros y objetivos con estadísticas de INEGI, censos de población y económicos, levantamientos de campo de usos de suelo y equipamiento, estado de conservación de los inmuebles catalogados por personal capacitado etc., igualmente formulan una serie de estrategias por parte de especialistas que, sin embargo, ni en sus principales conflictos ni en sus propuestas abarcan la “otra mirada”, la de quienes habitan, viven, transitan el Centro Histórico, esto es la mirada subjetiva, la de los diferentes actores, percepciones que no han sido levantadas y que en los documentos revisados no está abordada, como lo recomiendan la Carta de Zacatecas (ver líneas arriba).

Los resultados obtenidos son abundantes y forman parte de la tesis doctoral que se está desarrollando titulada “Imaginario y Patrimonio. Percepciones y soluciones a los conflictos del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato, Gto.”, en este artículo, expondremos, de manera sucinta, las necesidades, las calificaciones urbanas y el imaginario radical, según la percepción de los residentes y especialistas.

### 3.1. Los conflictos del Centro Histórico de Guanajuato

Los conflictos existentes en este espacio de la ciudad<sup>2</sup>, generados por la creciente urbanización y por un estancamiento estructural del turismo, mediante una limitada rentabilidad de hoteles<sup>3</sup> producto de tarifas bajas, además de una importante población estudiantil; situación que se ve reflejada por una excesiva presión demográfica<sup>4</sup> y congestión tanto peatonal<sup>5</sup> como vehicular<sup>6</sup>, falta de cajones de estacionamiento, ineficiencia y concentración de rutas de transporte<sup>7</sup>, contaminación ambiental<sup>8</sup>,

---

<sup>1</sup> El último Plan Parcial del Centro Histórico aprobado fue el de 1996 (Gobierno del Estado de Guanajuato, 1996).

<sup>2</sup> Según la revisión del Plan de conservación para la zona declarada patrimonio de la humanidad en el municipio de Guanajuato (Universidad de Guanajuato, 2002), Plan Maestro para la preservación del patrimonio del municipio de Guanajuato (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003), de la Actualización y Ampliación del Plan Parcial del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato y su Reglamento (del 2007 y que no fue aprobado), del Proyecto del Plan Municipal de Desarrollo 2012-2035 y del Programa parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Guanajuato (del 2012 y que se encuentra en proceso de aprobación).

<sup>3</sup> La ocupación hotelera oscila entre 36.5 y 39.6% del total de cuartos de hotel (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>4</sup> Situación que se ve amplificada en el mes de octubre con el evento cultural “Festival Internacional Cervantino”, repitiéndose en Semana Santa. La situación flotante generada por los estudiantes de nivel medio superior y superior que viven en la ciudad durante la semana, aunado a la afluencia turística permanente, que en los meses con mayor aglomeración se registra una presencia de hasta 36,000 visitantes (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2007).

<sup>5</sup> El corredor conformado por las calles Sopena, Plaza de la paz y la Av. Juárez, entre el Mercado Hidalgo y la Plaza de la Paz son los de mayor concentración peatonal donde se circula con el más bajo nivel de servicio, debido a la escasa sección que tienen las banquetas, se invade el arroyo vehicular peligro latente para la población (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>6</sup> Los puntos de conflicto por la concentración de transeúntes y vehículos se ubican en coincidencia con los espacios públicos más importantes del Centro y que se asoman sobre dichos ejes, –Plaza de la Paz y Jardín Reforma– y en los encuentros con otras vías importantes como la calle Juárez con la calle 5 de Mayo (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>7</sup> El 80% de las rutas que dan servicio al Municipio cruzan por el Centro Histórico aunado a su grandes dimensiones en relación a las estrechas calles terminan afectando significativamente la imagen urbana (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>8</sup> Debido a la concentración de gases de combustión en áreas cerradas, combinándose dióxido de azufre y óxido de nitrógeno que mezclados con el agua, presente por las descargas de drenajes a sus muros, genera ácido sulfúrico y ácido nítrico, lo que produce a su vez lluvia ácida que afecta a los morteros que cubren la calle Subterránea afectando hasta un 95% de su dimensión total, además de estos gases, el deterioro se presenta por las vibraciones y sonido del tráfico. El mortero afectado es el material que mantiene unidos los sillares de los muros y las dovelas de las bóvedas. La contaminación atmosférica y auditiva producida por los vehículos automotores y camiones urbanos que contaminan con sus claxon.

usos de suelo incompatibles con la vivienda<sup>9</sup>, invasión de la vía pública por vendedores ambulantes (PUEC-UNAM, 2012), concentración de equipamiento educativo y gubernamental<sup>10</sup>, saturación de redes de infraestructura<sup>11</sup>, la problemática que atañe de manera directa al patrimonio urbano-arquitectónico son: las limitadas acciones de mantenimiento, conservación, rehabilitación y restauración, y que terminan desaprovechando su potencial (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003), el riesgo del patrimonio se incrementa por la conformación topográfica, especialmente en el Centro Histórico, donde las calles y las alternativas viales son nulas, existiendo un muy alto riesgo de contingencias y un déficit en la infraestructura de apoyo para combatirlas, como pudieran ser los hidrantes para los bomberos (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003); deterioro de la imagen urbana, inseguridad<sup>12</sup>, presencia de grupos vulnerables: malvivientes, pordioseros, etc., escenario que provoca pérdida de atracción tanto para residentes<sup>13</sup>, como para turistas<sup>14</sup>, estos movimientos migratorios internos y rotación de inquilinos provocan poco apego al lugar y con ello poca incidencia en el entorno por una falta de significación de este espacio por parte de los nuevos vecinos. A continuación se muestra de manera puntual, el diagnóstico de los indicadores que en este artículo interesan: el patrimonio urbano-arquitectónico, los servicios urbanos y la movilidad y transporte.

### 3.2. Patrimonio urbano-arquitectónico catalogado y no catalogado

Según datos del Plan Maestro (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003), en la zona urbana existen 695 inmuebles catalogados, de los cuales en la zona que nos interesa, el Centro Urbano (Zona VI), 74.10% son inmuebles catalogados, 79.71% son de propiedad privada, el 74.68% corresponden a inmuebles del siglo XIX y 18.27 del siglo XVIII; 64.03% se encuentran en buen estado, 24.89% en regular estado y 7.77% en mal estado de conservación; 93.67% se encuentra en completa integridad física; 87.63% son de arquitectura civil, principalmente casas habitación. El Plan maestro (2003), localiza 155 inmuebles con posibilidad para formar parte del patrimonio arquitectónico a nivel urbano, de los cuales la mayor concentración se localiza en el Centro Urbano (zona VI), con 34%; de los inmuebles 65% registran un estado de conservación de bueno, 21% regular y 14%

<sup>9</sup> Tendencia de cambio de uso del suelo habitacional a comercial a lo largo de los corredores, proliferación de hoteles, restaurantes, fondas y bares que contribuyen al congestionamiento vial y la contaminación auditiva, situación que demanda por una parte áreas de estacionamiento y también provoca la expulsión de población residente (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>10</sup> Concentración que genera un importante número de viajes, saturación de la estructura vial y el incremento de la demanda del transporte colectivo en esta zona (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>11</sup> El 92.2 % de las viviendas cuentan con el servicio de agua, sin embargo se registran muchas fugas y durante el tiempo de estiaje hay escasez de agua en las viviendas. Existe drenaje en el 95.7% de las viviendas, sin embargo éste se encuentra desgastado y el colector general es insuficiente y las condiciones del drenaje pluvial en ocasiones provoca inundaciones en la parte central de la ciudad, el 92.6 % de las viviendas cuentan con energía eléctrica y la cobertura del alumbrado público es del 80%, las deficiencias se registran en las principales vialidades, calles y túneles del Centro Histórico, debido principalmente a problemas en el cableado del sistema que está en proceso de sustituirse, cabe señalar que no indica problemas de iluminación en los callejones; el servicio de telefonía es registrado como satisface a la totalidad del área y cuenta con cobertura de internet y telefonía móvil (PUEC-UNAM, 2012).

<sup>12</sup> Situación que ha contribuido al incremento en la tasa delictiva, principalmente robos a casa habitación (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2012).

<sup>13</sup> Según el Cuaderno estadístico municipal 2003, la tendencia de las casas habitación de esta zona, tienden a rentarlas por ser más redituable para los propietarios, los datos reflejan que en 1970 se tenía un 68.5% de casas rentadas cifra que aumenta hasta el 83.0% en el año 2000.

<sup>14</sup> Como lo muestran los datos de INEGI un decremento en la cantidad de turistas del año 2001 al 2007, de 502 267 a 401 108 y que afecta la economía de esta ciudad terciaria; el turismo para el estado constituye un 8.6 % del PIB, situándolo en el sexto lugar de los factores que contribuyen al PIB. La importancia directa del turismo es por su demostrada potencialidad. Su intensidad en la utilización de recursos humanos que resultan una opción rápida para lograr ocupar parte de la fuerza laboral desempleada (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003).

en malas condiciones. Lo anterior indica que en el Centro Urbano existe la mayor concentración de inmuebles catalogados, de propiedad privada con casas-habitación con un estado de conservación bueno y con una integridad del 93%. La problemática que observa el Plan es que el patrimonio presenta muy limitadas acciones de mantenimiento, conservación, rehabilitación y restauración, y un escaso aprovechamiento racional y sustentable. En base a la cantidad de inmuebles no catalogados, se hace evidente la falta de una continua actualización al "Catálogo de Monumentos del Estado de Guanajuato" (Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1989).

### **3.3. Transporte y movilidad**

El tráfico vehicular se concentra en algunas calles del Centro Histórico como son: Alhóndiga, calle Subterránea, Pardo, Tepetapa, Pocitos, Avenida Juárez, Alonso, Juan Valle, Plaza de la Paz, Cantarranas, Paseo de las Embajadoras, Paseo de la Presa, etc., por donde circula la mayoría de las rutas del transporte público y particular; además de no existir alternativas de vialidad, las calles del Centro Histórico son muy estrechas y el transporte público urbano es de grandes dimensiones, lo cual entorpece el flujo vehicular; recientemente se han agregado nuevas rutas con camionetas tipo Van y mini Van, pero sólo en ciertos trayectos. A pesar de que en los últimos años se han construido nuevas vialidades alternas como: acceso Diego Rivera, túnel Cantador-Los Ángeles entre otros, se constata que sigue existiendo en el Centro Histórico grandes congestiones viales (H. Ayuntamiento de Guanajuato, 2003).

Actualmente la ciudad cuenta con siete estacionamientos públicos con un total de 1,572 cajones, sin embargo, resultan insuficientes con un déficit de estacionamiento de más de 10,923 cajones, en el año 2011 con respecto a su parque vehicular local y a los vehículos flotantes que se generan por el turismo, sus tendencias demográficas e incremento vehicular constante aproximadamente de un 7.35 % anual, el uso de estacionamientos públicos, de acuerdo al trabajo de campo realizado, tienen una ocupación anual del 35%. El número de vialidades que ofrecen estacionamiento público es reducido (Presidencia Municipal de Guanajuato, 2011). Esta situación ocasiona la invasión de la vía pública, tanto de lugares permitidos, en los arroyos como en los no permitidos, en las banquetas, situación que afecta la fisonomía del Centro Histórico y explica su disfunción por el menor incidente de tránsito (H. Ayuntamiento de Guanajuato 2006-2009, 2008). Razones por las que la Presidencia Municipal lanzó, en el 2012, una convocatoria de concesionamiento del servicio público de estacionamientos, con los mecanismos y proyectos que se estimen convenientes para resolver la problemática de la falta de cajones de estacionamiento en la ciudad de Guanajuato, se otorgarían concesiones hasta por 40 años, según indica la convocatoria.

## **4. El Centro Histórico representado**

### **4.1. El Centro Histórico necesitado**

Las necesidades básicas, con mayor número de menciones, sentidas por los residentes son: la seguridad con 84 menciones, la limpieza con 72, la iluminación con 30, la rehabilitación de imagen con 13 y la liberación de la vía pública de los vendedores ambulantes con 12 menciones. Las calificaciones a los aspectos urbanos: transporte público, tráfico, alumbrado público, limpieza, se realizó mediante preguntas cerradas con evaluaciones de "bueno", "regular" y "malo"; calificados como "malos" resultó la moda en la estadística descriptiva reflejando la mala administración de la ciudad, los servicios básicos son los principales reclamos considerados como las principales necesidades que requiere el Centro Histórico.

Para costear estos servicios el gobierno administra los fondos, que para el caso de Guanajuato, los recibe del predial y de las entradas al Museo de las Momias<sup>15</sup>. Por otra parte está situación también se explica

<sup>15</sup> Por concepto de visitas al Museo de las Momias de Guanajuato, el Ayuntamiento obtiene ingresos anuales que oscilan de los 21 a 24 millones de pesos [...] el segundo ingreso más importante para el Municipio después del Impuesto Predial", señaló el síndico del Ayuntamiento, Jorge Luis Hernández Rivera. Agencia Reforma. "Analizan otro museo para momias viajeras". 12 julio del 2013 Guanajuato, Gto., consultado el 16 de abril del 2014, en: <http://www.elmanana.com/diario/noticia/nacional/noticias/analizanotromuseoparamomiasviajeras/2150375>.



debido al crecimiento de la ciudad “a grandes saltos” y no de manera “orgánica” (ALCOCER) crecimiento que fue propuesto desde 1975 por Salvador Díaz-Berrio como desarrollo futuro para la ciudad (DÍAZ-BERRIO, 2011: 246), cuya zona propuesta se encuentra colindando con el límite de la zona de protección mundial, sin embargo, le está costando más caro –al Municipio– la dotación de servicios, “requiriendo más de todo”.

#### 4.2. Las amenazas al patrimonio cultural edificado

Según los residentes, las principales amenazas que imaginan deterioran el patrimonio cultural edificado en el Centro Histórico, son: el vandalismo y el graffiti con 68 menciones; las malas acciones del gobierno que permiten o le hacen modificaciones irreversibles, ocupan el segundo lugar con 32 menciones; la falta de mantenimiento con 24; la contaminación con 10; otras menciones menos importantes fueron: las remodelaciones, las palomas, las demoliciones, la basura y la inseguridad. Ellos mismos, los ciudadanos, se representan como responsables, por no cuidarlos “cuando tiramos basura” y “permitimos que los turistas los dañen también”. La falta de inversión en su mantenimiento, los ingresos “que imaginan” se reciben por ser Guanajuato Patrimonio Cultural de la Humanidad no los ven reflejados. Los responsables que han echado a perder la ciudad, según imagina un residente son: “el gobierno local y el INAH, pues no tienen idea de que cosa es, de qué vive la ciudad, la ciudad vive de la gente que viene a ver en que gasta el dinero y si no hay en que gastarlo, no regresa”. Su sentir, se interpreta, en el sentido de que las autoridades no han desarrollado su potencial turísticamente hablando, ya que “todo se encuentra deteriorado y se está cayendo”, y la ciudad recibe turistas “cobijeros” ya no “mochileros” porque “duermen en las calles” porque no hay “algo que se enorgullezca el guanajuatense, pero no hay nada, ni siquiera buena comida” refiere un residente. Esta percepción puede explicarse, por una parte, porque en el Festival Internacional Cervantino, muchos visitantes duermen en las calles, debido a la falta de rigurosidad de la ley; y por otra parte, porque los locales ofrecen productos alóctonos que lejos de contribuir afectan a la economía local (BRANDIS & DEL RÍO, 2002) citado en (RUÍZ, 2012).

Entre las razones que imaginan los residentes, sobre por qué es necesario evitar su destrucción, mencionaron que: es importante por el beneficio-económico que les genera el turismo, por ser su principal fuente de ingresos “les da de comer” comentó un residente, y “sin el patrimonio, Guanajuato llegaría a ser, quizá, no una ciudad fantasma, pero se tendría que emigrar a otros estados”. Esto podría explicarse, porque seguramente su fuente de ingresos depende del turismo. Además, reconocen que es un lugar histórico e importante, “toda la ciudad es Patrimonio Cultural de la Humanidad” puntualizaron “esto es de todos y para todos”, y el 49% de los encuestados dan razón de su vulnerabilidad ante desastres naturales entre los señalados y con la misma frecuencia fueron: las grandes lluvias o tormentas, los derrumbes de cerros y los terremotos; descartaron los incendios y las inundaciones, en cuanto a este último puede deberse a dos cosas: a la corta memoria histórica o que imaginan que “los riesgos de las inundaciones ya pasaron, se han controlado, y que ya no son un riesgo” como declaró un arquitecto urbanista.

Según los especialistas, las políticas urbanas y de conservación son obsoletas y de exclusión, continúan con criterios de la monumentalidad e invierten importantes cantidades de dinero a obras como: cambios de piso o pintar las fachadas de los edificios de valor histórico del primer perímetro, pero sin importar la cohesión social en los barrios, entonces la ciudad entera –señalan–, no puede depender de esta monumentalidad, es necesario conceptualizar “ciudad y patrimonio” como un todo. Las gestiones para la obtención de recursos en la intervención del patrimonio, en el Centro Histórico, no han sido adecuadas, como lo han sido, en otras ciudades patrimonio del país. Los planes y programas tanto estatales como municipales, no han implementado acciones que contribuyan a la conservación de la gran cantidad de inmuebles catalogados cuyas políticas actuales, en el mejor de los casos se vierten en la protección de las fachadas. Sin embargo, olvidan la estructura misma, lo que ocasiona que en cada temporada de lluvias uno o más inmuebles se vean afectados. El “fachadismo” y el cambio de usos ha provocado la pérdida irreversible del partido arquitectónico, que a través de demoliciones deliberadas en su interior, el patrimonio arquitectónico se ve reducido a una mera escenificación, perdiendo todos los elementos de interés en la distribución, carpintería y decoración, dando paso a nuevas construcciones con profundas alteraciones estructurales. Otro factor importante

que afecta al patrimonio, es la población flotante, turistas y estudiantes, que deterioran los inmuebles, los primeros en temporada de cervantino o en fiestas importantes de la ciudad, que de manera masiva presionan provocando daños al patrimonio, los segundos al arrendar los inmuebles que no se apropian en el mejor de los casos ni simbólicamente.

#### **4.3. Transporte y movilidad**

Según los residentes, las percepciones recolectadas predominantes para el transporte público son: un “mal servicio”, “unidades de grandes dimensiones y viejas”, con “choferes groseros” porque “manejan muy rápido” y “no se paran cuando se les indica”, otros perciben que “manejan muy lento” y que son “impuntuales”. De la misma manera opiniones divergentes se observan en la cantidad de camiones urbanos: para unos son “pocas las unidades de cada ruta”, para otros señalaron que “no es posible que en una ciudad patrimonio existan tantos camiones urbanos, es necesario que se fomente el caminar por el Centro Histórico”. La percepción general es que el transporte público es un caos.

El 52% de los encuestados calificó al tránsito vial como “malo”, cuyas percepciones son divergentes, unos consideran que el Centro Histórico “se congestiona con cualquier cosa”, otros, que la situación “ha mejorado con las nuevas vías alternas”, indicando que “la zona céntrica es casi exclusiva para los turistas”.

La percepción de los residentes a la disponibilidad de cajones de estacionamiento fue convergente, por una parte, en la vía pública “no hay” y “si se deja donde sea, no le van a dejar nada ya cuando llegue, ya no hay nada y ya le quitaron todo” y “hasta la placa”; y por otra parte, en los estacionamientos privados, también “faltan y están muy caros”; fueron varios residentes y especialistas, que realizaron operaciones mentales, en voz alta, indicándonos lo caro que son las cuotas, por ejemplo señaló uno: “si vas a laborar una jornada de ocho horas y te estacionas a las siete y media, y sales a trabajar a las tres de la tarde, ¿cuánto vas a pagar y cuál es tu sueldo?”, se respondían “no es viable”, “el estacionamiento nada más es para una emergencia, una o dos horas”, se necesita “más estacionamiento en el Centro” “porque todos están muy retirados” y “son muy caros”.

Según los especialistas, la percepción es más amplia, identifican como uno de los principales problemas de la movilidad el ocasionado por el “monopolio del transporte”, quienes “no se modernizan, no invierten”, “las unidades son contaminantes”, “son ineficientes”, “impuntuales”, “se encuentran en mal estado”, “llevan sobre pasaje”, “es un transporte forzado a las condiciones de la ciudad”, lo que “disminuye la calidad de vida, el transporte y los problemas viales generando sicosis en la ciudad”. Desde otro punto de vista, “uno de los grandes problemas es el personal de la Dirección de Transporte, quienes no cumplen con el perfil para ese cargo, permitiendo el monopolio y manejando a su conveniencia las leyes, admitiendo unidades obsoletas, cuando la vida útil por ley son de 10 años, pero que mediante amparo llega, un gran porcentaje de ellas, a usarse hasta 5 años más sin renovarse”.

Los especialistas indicaron que “no hay espacios para el peatón, que hay un desorden por todos lados” y que “no solamente es un problema manejar sino hasta caminar, por el peligro que se corre ante la falta o mínima área de banquetas”. Además, el reciente mobiliario urbano, “los bolardos, en ciertas zonas, por sus dimensiones, provocan más afectación que apoyo al peatón”. El problema de la congestión vial se explica según un especialista: “por el desequilibrio entre la población asentada en la periferia que visita el Centro Histórico para realizar diversas actividades: estudiar, abastecerse, recrearse, es debido a la carencia de equipamiento que carece esta zona”, otro señaló que “según datos de tránsito y vialidad existen 800 autos que llegan nada más a las oficinas diariamente, saturan la ciudad y se van” lo que provoca “batallar para estacionarse y a veces es algo desgastante”. Un especialista en gestión urbana señaló que “la problemática de la ciudad es derivada por el modelo de ciudad, por su morfología, por su propia naturaleza, no le podemos hacer una carga de lo que sucede en otros Centros Históricos del mundo, ni en otras ciudades patrimonio de la humanidad, esta es una problemática muy particular, que se desarrolló a través del tiempo, es una ciudad que comienza su problemática en el momento que aparece el automóvil,

aparentemente les dan un certificado de algo y se complica todo, ya era complicado el sistema de transporte porque solamente hay dos calles por donde pasan los vehículos, pero nunca le exigieron al sistema de transporte al contrario, los de transporte son los que dictan cuáles son las rutas y las rutas siguen pasando por aquí toditas” saturando el tránsito vial.

## 5. El Centro Histórico radical

### 5.1. Según los especialistas

#### 5.1.1. Administración

El Centro Histórico radical que requieren los guanajuatenses, según los especialistas, versa en que deberían contar con una administración más inteligente, como indica un especialista:

*[...] para ser presidente municipal de Guanajuato se necesita mucho más de lo que hemos tenido como dice la bamba un poco de gracia y otra cosita, no es suficiente con que sean políticos, no es suficiente con que ganen una elección, la administración de la ciudad es otra cosa y no es cualquier ciudad, o sea, quizá ellos harían buen papel en otra ciudad, pero aquí no [...] (Especialista 5, 2013).*

Buscar recursos aumentando el predial, regularizar lotes y fraccionamientos irregulares, cobro exitoso del agua; asimismo un manejo adecuado de estos recursos para una mejor dotación de servicios y una mejor planeación, mediante una nueva organización que consiste:

*[...] en que el municipio destine un gran recurso para proyectos en el primer año de cada administración, dejada por la administración saliente, pues en la actualidad el tiempo se pierde, entre que entra la nueva administración y llegan los recursos, aunado a la tardanza para la presentación del plan de gobierno del trienio y se presente una cartera de proyectos, se perdió el primer año; por otra parte el dinero que reciben ya está destinado a dar continuidad a proyectos que la administración anterior dejó y no existe oportunidad de ingresar nuevos proyectos. Entre el tiempo de presentación de nuevos proyectos y aceptación de los mismos, como la obtención de los recursos tanto estatales como federales, que suelen tardar más que los anteriores, y temporalidad en que éstos son recibidos, limita a las administraciones al aprovechamiento máximo del tiempo de gestión (Especialista 6, 2013).*

#### 5.1.2. Planeación

Profesionalizar la planeación y crear una Comisión de Planeación buscando continuidad en la misma, que no se vea afectado por los periodos gubernamentales, que los nombramientos del personal se realicen a la mitad del periodo y terminen a la mitad del siguiente. En materia de planeación como un proyecto puntual y para no saturar más el Centro Histórico, crear un área sur atractiva con grandes centros comerciales con una arquitectura de vanguardia, buscando el equilibrio entre el Centro y la periferia.

En toda planeación siempre deberá considerarse la participación ciudadana en la toma de decisiones, como derecho constitucional que es, y que a través de la sociedad organizada se construya el espacio que se quiere, cuestionando, si es necesario, las acciones de los “malos políticos”, que toman a la ciudad como un espacio para la ganancia.

Consensuar y analizar el camino o los posibles caminos “hacia dónde quieren ir los guanajuatenses”, desarrollando el potencial de la ciudad; de acuerdo a la factibilidad de sus actuales potenciales como son: el turístico, el cultural, el universitario y el habitacional; de tal manera que se desarrolle, especialice y engrandezca sobremanera ese potencial. Si se eligiese el turístico, por ejemplo, se deberá capacitar y profesionalizar a los guías de turistas. Si se tratase de potencial el desarrollo cultural, que se equipe con instalaciones culturales, galerías, museos, etc. Si fuese el habitacional,

adaptar manzanas completas o incluso demoler manzanas fuera de la cañada, un poco hacia arriba y mediante vialidades rápidas, por ejemplo, escaleras que no cueste subir y bajar, realizar proyectos con visión del siglo XXI. Si fuese el universitario, ampliar los posgrados y contar con licenciaturas nuevas de vanguardia, con carreras útiles para la región con visión de futuro.

Recuperar la memoria histórica de la ciudad y su intervención de obra pública, investigándola, analizándola y buscando entenderla para fundamentar y realizar mejores propuestas, entre los resultados de esta memoria serían los planos de líneas de drenaje y alcantarillado, agua potable, alumbrado público, etc.

Crear un convenio entre la nueva Comisión de Planeación y la Universidad de Guanajuato para crear un banco de proyectos como depositario de planes y proyectos a mediano y largo plazo creados por los alumnos de los últimos semestres de arquitectura y de maestría que apoyen la planeación de la ciudad.

Asignar nuevas competencias al INAH: 1) educación patrimonial de los niños, mediante la capacitación de los maestros por parte de este instituto, 2) asesorar y actualizar al municipio en materia de proyectos para Centros Históricos, mediante conferencias con ponentes internacionales 3) gestionar recursos para la conservación del patrimonio edificado.

Asegurar el crecimiento de manera “orgánica” para que no resulte muy caro dotar de servicios y transporte, asegurando los terrenos inmediatos a la ciudad construida para que ahí se construya la ciudad, evitar que la especulación dé oportunidad a personas adquirir el terreno que debería de pertenecer a todos los guanajuatenses.

### 5.1.3. Patrimonio

Crear una dirección que gestione, en coordinación con ‘Guanajuato Patrimonio de la Humanidad’ una dirección que coordine todo el Centro Histórico o consejo consultivo, mediante un proyecto integral de rescate del Centro Histórico, buscando la coordinación integral de la ciudad.

Apostar a una educación patrimonial para niños con visión de futuro.

Ampliar la nueva poligonal aprobada por el Ayuntamiento, a la declaratoria Patrimonio de la Humanidad, en la que se insertó la Bufa, aumentando la superficie de 2264 hectáreas a 9500, pero el concepto no es monumentalista, como en la década de 1980 donde la concepción de patrimonio monumental catalogado, eran los principales edificios religiosos, civiles, las principales plazas del centro, ahora es bajo el concepto ciudad, patrimonio y la planeación integral, esto es patrimonio en desarrollo, integrando a la ciudad histórica todos sus elementemos contemporáneos valiosos.

Rescatar el Paseo de la Presa desde el punto de vista del paisaje, de imagen urbana, de recuperación de fincas históricas, de mobiliario urbano-histórico y descongestionamiento vehicular.

### 5.1.4. Movilidad y transporte

Realizar un diagnóstico integral de flujos mediante las nuevas tecnologías para la movilidad urbana, observando cómo, por dónde, horarios, concentraciones, principales necesidades, etc., del peatón, de las personas con capacidades diferentes, de las bicicletas, de los vehículos motorizados, etc., y realizar proyectos integrales a largo plazo y por etapas, evitando ‘ocurrencias’ como se ha venido trabajando en el Centro Histórico y la ciudad.

Descentralización de oficinas y escuelas hacia el sur buscando convertir esta zona en un polo de desarrollo, logrando un equilibrio entre esta área y el Centro Histórico librando de la presión que tiene este último; la ciudad se ordenaría, indicó un especialista, “descentralizándola administrativamente, en lugar de hacer más túneles que únicamente sirven para introducir más vehículos”.

Organizar el suministro de mercancías a los diferentes establecimientos en horario nocturno ayudaría a disminuir la congestión vial.

Peatonalizar sin perder el dinamismo, por medio de grandes proyectos como las grandes capitales, atacando problemas interrelacionados, peatonalizar las principales vialidades y mediante un sistema de tranvía rápido, no contaminante y subterráneo, distribuir a los diferentes puntos de interés como a la Presa de la Olla, a Valenciana, a Pastita, a la central de autobuses, al aeropuerto, etc., usando la subterránea existente o construyendo otra.

Se recomienda que en una primera etapa, la peatonalización sea periódica para analizar las diferentes afectaciones a los comercios y continuar con la planeación integral. Ampliar el horario de servicio del transporte público, por la mañana y por la noche, y ofrecer un mejor servicio a la ciudadanía.

Contar con recursos humanos capacitados que cubran el perfil en la Dirección de Transporte; reestructurar el transporte mediante estacionamientos disuasorios, para que los vehículos no entren al Centro Histórico; proponer rutas troncales, tipo SIT<sup>16</sup>, estableciendo la central de transferencia en la antigua estación del ferrocarril, que disminuya el paso de gran número de unidades por las calles principales, y que a partir de ésta, se realicen las ramificaciones de rutas secundarias; renovación constante de las unidades de transporte apegándose a la ley; realizar licitación abierta con la finalidad de concesionar la ruta al mejor postor en busca del mejor servicio y eliminar el monopolio de los actuales concesionarios.

Atacar problemas interrelacionados, ya que no es atacar un solo problema aisladamente, es un grupo de problemas interrelacionados: congestión vehicular, creación de estacionamientos periféricos al Centro Histórico, generación de circuito de transporte público alternativo, asimismo programas de concientización de movilidad a la ciudadanía, conciliación de intereses de los concesionarios, etc.

#### **5.1.5. Servicios**

Realizar un estudio 'concienzudo' en todos los servicios apostando, entre las principales prioridades, a mejorar todos los servicios, mediante una iluminación con un sistema alternativo de generación de energía limpia, una ciudad que resuelva integralmente el problema de la limpieza, el desazolve del drenaje, pero de acuerdo a las características propias de la naturaleza de esta urbe.

#### **5.1.6. Seguridad**

Colocar cámaras de video-vigilancia en todo el Centro Histórico.

#### **5.1.7. Participación ciudadana**

Concientizar a la sociedad para que se involucre en la solución de sus problemas, y que no le deje todo a los gobernadores, esto es, gobernanza y participación ciudadana. La solución a los conflictos no llegará de afuera, su gente tiene que trabajar conjuntamente, no esperar que todo se les otorgue. Según un especialista señaló: "parecería que están contentos con lo que tienen (pues) no hacen nada". Según el imaginario de un especialista, es necesario trabajar con la voluntad ciudadana y política como los dos elementos indispensables para cambiar su ciudad, ya que uno sin otro, no hay manera de resolver los conflictos.

#### **5.1.8. Turismo**

Elevar la calidad de los servicios y la diversidad turística, buscando turistas con mayor poder adquisitivo, para aumentar la derrama económica, restringiendo el mercado y en consecuencia,

---

<sup>16</sup> Sistema Integral de Transporte y hace referencia al sistema utilizado en la ciudad de León, Gto.

disminuir la aglomeración turística, la congestión vial y peatonal, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de sus residentes, contando con buena calidad en los servicios básicos y a su vez disminuyendo el deterioro al patrimonio que ocasiona la gran afluencia turística.

Actualizar, modernizar y en su caso reubicar las instalaciones del Museo de las Momias, que como segunda fuente de generación de ingresos al municipio –por concepto de taquillas al recinto– resulta relevante para el municipio.

Buscar atender no solamente al turismo cultural y familiar, sino también el turismo empresarial, turismo de aventura, explotando otras áreas como: la sierra de Santa Rosa, las cinco áreas protegidas que hay en el municipio, por medio de burbujas y rutas temáticas en el Centro Histórico.

Crear un circuito de plazas complementado con un festival gastronómico en los espacios abiertos de Guanajuato, en el que los habitantes de cada barrio bajen a la plaza y vendan verbena, en una infraestructura, exprofeso formalmente diseñada para el evento y con fines de reuso para subsecuentes años, cuyo recorrido se recomienda desde el jardín del Cantador hasta el Florencio Antillón, de plaza en plaza hasta la Presa de la Olla.

### **5.1.9. Conectividad tecnológica con Internet gratuito en todo el centro histórico**

Colocar servicios de internet en toda la parte central, que se convirtiera en una gran sala de trabajo el Centro Histórico.

### **5.1.10. Educación ambientalista**

Educación ambientalista en la separación de desechos, lo cual requiere su planeación y aplicación.

### **5.1.11. Conservar la mixtificación de usos**

Conservar el uso mixto, desconcentrando el equipamiento, pero que se queden algunas oficinas porque si se quitan estarías matando el centro histórico, hay que conservar el uso mixto: comercio y casa habitación.

## **5.2. Según los residentes**

Las principales propuestas formuladas, según los residentes, fueron: la seguridad, la conservación y mantenimiento a los monumentos, la limpieza, fuentes de empleo, alumbrado público, estacionamiento, eliminar el ambulante, educación patrimonial, un gobierno cumplido y rehabilitación de la imagen.

Entre las acciones propuestas en la conservación y mantenimiento a los monumentos fueron: contratar personas adecuadas para la restauración de edificios y vigilancia, mantenimiento a los inmuebles, entre los mencionados fueron: la Alhóndiga de Granaditas, el Pípila, el Mercado Hidalgo y, en general, a todos los edificios catalogados. Rescate a los edificios que están abandonados sin ningún uso, conservación e iluminación de edificios arquitectónicos. Difusión hacia el cuidado del patrimonio, inversión en el mantenimiento, pero que no les modifiquen nada, acciones integrales no sólo de imagen, evitar las remodelaciones. Una residente imagina que es necesario “tener un fondo fijo para todas las restauraciones que se hacen para el Centro Histórico, porque es injusto que las personas que tienen una casa patrimonio tengan que pagar por hacer las restauraciones a sus casas, si están catalogadas como patrimonio de la humanidad” (Residente 49, 2013).

### **5.2.1. Gobierno cumplido**

Reconocen e indican que para un mejor Guanajuato es necesario que sus gobernantes cumplan lo que prometen y que trabajen para el pueblo y no para beneficio propio.

### 5.2.3. Patrimonio

Entre las propuestas que se imaginaron para evitar la destrucción del patrimonio fueron: en primer lugar, la educación patrimonial a niños de primaria con un 39%, con acciones de mantenimiento con un 21%, prevención, conservación y restauración junto con una comisión permanente de vigilancia. Otras propuestas fueron: “más policías, más seguridad en la calle, más cámaras de seguridad, más iluminación, porque hay inmuebles que se resguardan en la oscuridad, una comisión de vigilancia para el cuidado de Guanajuato, tener ocupados a los vándalos en centros juveniles y educarlos. Más inversión a los edificios considerados como patrimonio, restaurándolos, cuidándolos y renovándolos. La educación patrimonial fue reconocida por la importancia hacia la concientización, hacia el patrimonio de los edificios catalogados, a través de clases sobre éstos, haciendo énfasis en la importancia de conservarlos. Mencionaron que es sustancial educar también al turista para que cuide los inmuebles patrimonio de la humanidad. Las políticas de gobierno en cuanto a obra pública, deberían intervenir más para el resto de las áreas de Guanajuato, porque el Centro lo tienen muy bien, pero áreas como las panorámicas, los callejones, están muy descuidados. Agregaron que una solución para evitar el deterioro del patrimonio sería contar con áreas exclusivas para los grafiteros para que se expresen.

### 5.2.4. Movilidad y transporte

Manifestaron cambio de las unidades de transporte, hasta cambio de transporte a peseras, concientización y educación vial, preferencia por el uso del transporte colectivo al transporte particular, buscar alternativas para hacer más fluido el tránsito vehicular mediante el uso de bicicletas, como en el DF, contar con bicicletas para trasladarse de un lugar a otro. Regularizar paradas de taxis y peseras, capacitar a los servidores del transporte público, incluyendo a los taxistas, buscando cordialidad y mejor servicio. Una informante comenta que se debería contar con unidades exclusivas para mujeres, transporte rosa, como en otras partes de la república.

Según los residentes, deberían de construir estacionamientos, a precios más accesibles, en terrenos rumbo al Pípila, “en lugar de hacer tiendas departamentales” señaló, esto quizá lo menciona por la presente disputa que hay en un terreno cerca del jardín del Cantador, con pretensiones de hacer un centro comercial. Un veterano compartió que, como sucede en Japón, “se les debería de dar permiso de tener vehículo sólo aquéllos que cumplieran el requisito de tener dónde guardarlo” (Residente 18). Concesionar los estacionamientos a particulares, que fueran disuasorios, y con cuotas económicas para los residentes.

Contar con zonas peatonales para disfrutar el espacio, la arquitectura, apropiarse de las calles de una manera tranquila, sin el peligro de los vehículos o la saturación de gente en épocas altas.

Descentralizar las oficinas de gobierno para retirar del lugar la gran cantidad de burócratas, por la saturación de las vialidades, como la Euquerio Guerrero, que está lleno a las horas pico. Buscar personal residente de la ciudad para gobernarla, o si es necesario, reubicar las oficinas estatales a León, para no saturar la ciudad como el Paseo de la Presa.

### 5.2.5. Servicios

Concientizar a los niños y a la ciudadanía para resolver el problema de la limpieza existente en la ciudad. Potabilización de ‘punto de uso’, fue lo recomendado por un residente, ya que la red de distribución ‘te la echa a perder’, se potabiliza, pero al mismo tiempo la contaminan, por eso, es necesario establecer un punto, donde por medio de “osmosis inversa” y se saca pura en ese sitio.

### 5.2.6. Seguridad

La seguridad fue el indicador más preocupante por la mayoría de los encuestados: cuyas propuestas versaron en la necesidad de contar con mayor vigilancia en la subterránea, túneles y callejones,

rondines constantes en esos espacios, ser más severos con los delincuentes capturados en in fraganti. Estar en vigilia sobre el narcotráfico.

## 5.2.7. Participación ciudadana

Las decisiones importantes para el desarrollo de la ciudad no deben ser puestas a la consideración ciudadana, pues no cuentan con los conocimientos para saber qué es lo mejor para la ciudad, estas decisiones deben ser tomadas por personal realmente capacitado, que tenga conocimientos de la ciudad y de cómo gobernar.

## 5.2.8. Turismo

Ser más selectivos con los turistas a los que se les permite el acceso a la ciudad, permitiendo el paso únicamente a los que traen su boleto para entrar a los diferentes eventos en los diferentes teatros como el Principal, el Cervantes, el Juárez, para evitar la entrada de jóvenes que únicamente vienen a hacer desmanes a la ciudad, principalmente en épocas de Cervantino.

Obsequiar reconocimiento a las personas que visitaron los diferentes lugares propuestos en un "tour" diseñado para tal fin, cuyo objetivo es apoyar a los negocios de la ciudad. Por ejemplo, el tour del tequila en Guanajuato, conformada por las cantinas famosas, crear lugares exclusivos para tomarte la foto cerca de ciertos negocios, buscando siempre apoyarlos.

Prohibir la venta de productos extranjeros "chinos", "taiwaneses", ni de otros estados "oaxaqueños", ni de Taxco, priorizando productos guanajuatenses acordes a la ciudad.

## 5.2.9. Callejones

Las propuestas para los callejones fueron: más iluminación, vigilancia mediante casetas, rondines, pavimentación, "[...] motivar a la gente de los callejones a que los cuiden. Hace mucho que no lo veo pero había uno que se llama "balcón florido", la misma gente de los callejones tenía su balcón muy bonito, se ganaba premios, podría ser una solución, uno de los estímulos que podrían usarse, eso del programa "vecino vigilante", programas que no se practican mucho, que sólo se dicen, pero no se hacen" (Residente 03, 2013).

## 5.2.10. Rehabilitación de imagen

Mejora continua de la imagen del Centro Histórico, mediante el mantenimiento de fachadas, obras de mejoramiento urbano, mejorar las calles, a los jardines, procurando la buena imagen para los visitantes, "ya parece un pueblo viejito, sin inversión, sin quien lo cuide" señaló un residente.

## 5.2.11. Señalización

Buscar señalizar todas las áreas principales del Centro Histórico, mediante letreros informativos de los diferentes inmuebles y puntos de interés.

## 5.2.12. Fuentes de empleo

Crear nuevas fuentes de empleo, pues según los residentes, es la explicación que se imaginan ocasiona el vandalismo, la drogadicción, los robos, etc.

## 5.2.13. Retira el ambulante y la apropiación por parte de los establecimientos a la vía pública

Una de las principales propuestas realizadas por los residentes fue liberar la vía pública tanto del ambulante como de su apropiación por parte de los restaurantes de la Plaza de la Paz, del Jardín Unión, de San Fernando, quienes invaden el área peatonal en favor de los peatones y recuperar la



fisonomía del centro histórico. Propusieron reubicar los puestos ambulantes que se localizan afuera de “Del Sol” y sobre toda la Av. Juárez.

## 5.2.14. Mobiliario urbano

Recuperar el espacio de las banquetas, mediante la liberación de los bolardos colocados recientemente, pero que no son funcionales.

Uniformizar el mobiliario urbano de las luminarias, diferenciando únicamente aquéllas que son originales indicando con una leyenda su originalidad, fecha y algunos datos importantes.

## 6. Conclusiones

La elección de las principales necesidades de los guanajuatenses se interpreta por un sistema de significaciones imaginarias que valoran como importantes, jerarquizándolas y, que para este caso, resultaron ser: la rehabilitación de la imagen, que responde al interés económico que ella genera, y que está presente en el imaginario de los Centros Históricos patrimoniales; la limpieza considerada como importante, refleja el desinterés y apatía de los habitantes para participar en la solución de sus problemas; la invasión de los vendedores ambulantes, que forman parte de la construcción imaginaria de lo económico, de los bienes materiales y del crecimiento de las necesidades creadas por las empresas multinacionales para expandir sus mercados, resultado de la globalización.

Las propuestas convergen en la educación patrimonial para la conservación del patrimonio, la descentralización de oficinas, la peatonalización, la construcción de estacionamientos disuasorios y la modernización del transporte. Resultados útiles en la planeación del Centro Histórico y de la ciudad, comprobando el supuesto planteado, que por una parte, ayuda a conocer el sentir y la experiencia de la sociedad, ya que nadie tiene el saber absoluto como anteriormente se venía desarrollando la planeación, esto ayuda porque es una manera de involucrar a la sociedad, identificando qué quiere, qué desea y hacia dónde quiere ir; y por la otra, a la creación y diseño de políticas públicas y en su instrumentación social participativa, de esta manera la democracia es conocimiento y participación de todos en el establecimiento de su destino.

La ciudad de Guanajuato, como muchas, no fue creada para el uso indiscriminado del transporte motorizado, y para mejorar la calidad de vida en el Centro Histórico de Guanajuato, y la conservación del patrimonio edificado, se necesita, evidentemente, que la gestión de la movilidad deba estar reducida al uso del automóvil particular, promoviendo el transporte compartido y la caminata, el uso de la bicicleta, sin embargo, nuevos imaginarios son necesarios, imaginarios en los que se detenga esta carrera en la que se vive por lo material, y buscar ciudadanos en busca del desarrollo humano, que sean capaz de autogobernarse, de participar en la solución de sus problemas, olvidando la apatía en la que se encuentran algunos. Situación que puede cambiar mediante la educación hacia la autonomía, enseñarles a reflexionar, hacia la responsabilidad y hacia la participación en los asuntos comunes, sin los cuales se es esclavo.

## 7. Referencias

ALCOCER MARTÍNEZ, A. Guanajuato visto desde el urbanismo. (J. Olmos Fuentes, Entrevistador) (s.f.). Disponible en: <http://www.igeteomx.info/2010/04/guanajuato-visto-desde-el-urbanismo/> Consultado el 16 de octubre de 2013,

BACHELARD, Gaston. La poética de la ensoñación. (I. Vitale, Trad.) México, México: FCE, 1982.

BELINSKY, J. Lo imaginario: un estudio. Buenos Aires: Nueva Visión, 2007.

BETIANO MAYO, Y. La plata, el imaginario de un Patrimonio Cultural en la Prensa Escrita. (s/a). Disponible en: <http://perio.unlp.edu.ar/seminario/nivel2/nivel3/ponencias/mesa3/mayo.htm>. Consultado el 5 octubre de 2012.

CAPRON, G., Monnet, J. Una retórica progresista para un urbanismo conservador: La protección de los Centros Históricos en América Latina. En P. Ramírez Hurí, Espacio público y reconstrucción de ciudadanía (págs. 105-136). México, D.F., 2003: Porrúa/FLACSO, de Disponible en: [http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/80/71/86/PDF/Monnet\\_Capron2003-patrimonio.pdf](http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/80/71/86/PDF/Monnet_Capron2003-patrimonio.pdf). Consultado el 13 de abril de 2014.

CARRIÓN MENA, F. La inseguridad en la ciudad: hacia una comprensión de la producción social del miedo. *Eure*, XXXII(097), p. 5-16, 2006.

CASTORIADIS, C. La institución imaginaria de la sociedad. Barcelona: Tusquets Editores, 1982.

CASTORIADIS, C. Ciudadanos sin brújula. México: Coyoacán, 2000.

CORDERO DOMÍNGUEZ, J. El Centro Histórico de Guanajuato, el iPod y los jóvenes, *Rev. Alteridades*, vol. 20, núm. 40, 2010. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74720839008>. Consultado el 20 de abril de 2014.

CORDERO DOMÍNGUEZ, J., MENESES SÁNCHEZ, C. L. Los imaginarios urbanos del Centro Histórico de Guanajuato. En: B. M. Bicentenario, el diseño ante el deterioro ambiental. México: Secretaría de Educación Pública del Estado de México, 2010. p. 606-626.

CORDERO DOMÍNGUEZ, J., BRAVO GALVÁN, H., & MENESES SÁNCHEZ, C. L. En la búsqueda del Patrimonio cultural momificado en el imaginario de los habitantes del Centro Histórico de Guanajuato. *MEMORIAS DEL CONGRESO DE CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL EN IBEROAMÉRICA, LOS RETOS PARA SU CONSERVACIÓN*, p. 13-26. Secretaría de cultura DF, Cultura 2010, Ciudad de México, 2010. Disponible en: [http://issuu.com/castfela/docs/congreso\\_de\\_ciudades\\_2010](http://issuu.com/castfela/docs/congreso_de_ciudades_2010). Consultado el 3 de febrero de 2014.

CORDERO DOMÍNGUEZ, J., MENESES SÁNCHEZ, C., & VELASCO ÁVALOS, M. El imaginario urbano de los turistas y las políticas en el Centro Histórico de Guanajuato. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 1, 2009. Disponible en: <http://topofilia.net/coloquio09cordero-meneses-velasco.html>. Consultado el 3 de febrero de 2014.

DÍAZ-BERRIO FERNÁNDEZ, S. Estudios y restauración del patrimonio arquitectónico y urbano. México: Universidad Autónoma Metropolitana, 2011.

GARCÍA CANCLINI, N. La ciudad de los viajeros: travesías e imaginarios urbanos, México, 1940-2000. México: Grijalbo; Universidad Autónoma Metropolitana- Unidad Iztapalapa, 1996.

GARCÍA CANCLINI, N., *Imaginarios urbanos*, 2a. ed. Buenos Aires: Eudeba, 1999, 142 p., serie Aniversario.

Gobierno del Estado de Guanajuato. Plan parcial del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato, Gto., 1996, p 17. Guanajuato: Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato del 5 de julio de 1996.

H. Ayuntamiento de Guanajuato. Plan Maestro para la Preservación del Patrimonio Cultural del Municipio de Guanajuato. 2003, Guanajuato, Gto.

H. Ayuntamiento de Guanajuato 2006-2009. Proyecto del Plan de Ordenamiento Territorial de Guanajuato Capital, 2008.

H. Ayuntamiento de Guanajuato. Actualización y Ampliación del Plan parcial del Centro Histórico de la Ciudad de Guanajuato, y su Reglamento, 2007. (Estudio no aprobado).

H. Ayuntamiento de Guanajuato. Proyecto del Plan Municipal de Desarrollo 2012-2035, 2012. Guanajuato.

H. Ayuntamiento de Guanajuato. Plan de Conservación para la Zona Declarada Patrimonio de la Humanidad, 2002 (estudio no aprobado). Guanajuato, Gto.

H. Ayuntamiento de Guanajuato-PUEC-UNAM. Plan parcial del Centro Histórico de la Ciudad de Guanajuato, 2012, (no aprobado). Guanajuato.

HERNÁNDEZ LOPEZ, E.; ACOSTA COLLAZO, A. Imaginarios y patrimonio urbano arquitectónico. Las representaciones y el imaginario radical hacia los conflictos y propuestas del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato [Gto.], México. *Labor & Engenho*, Campinas [Brasil], v.8, n.2, p.33-51, 2014. Disponible en: <[www.conpadre.org](http://www.conpadre.org)>.

HIERNAUX, D. Los imaginarios urbanos: de la teoría y los aterrizajes en los estudios urbanos. *Revista eure*, XXXIII(99), 17-30, 2007.

HIERNAUX, D. Fantasías, sueños e imaginarios del turismo contemporáneo. Hermosillo, Sonora: CONFERENCIA EN COLEGIO DE SONORA. 2012.

HIERNAUX-NICOLÁS, D., Cordero, A., & Duynen Montijn, L. Imaginarios sociales y turismo sostenible. *Cuadernos de Ciencias Sociales* 123, 2002.

ICOMOS. Carta de Venecia, 1964.

ICOMOS. Normas de Quito, 1967.

ICOMOS. Expediente para la Declaratoria de Guanajuato como Zona de Monumentos Históricos y Minas Adyacentes, 1987. Lista del Patrimonio Mundial No. 482, Guanajuato.

ICOMOS México. Carta de Zacatecas. Las ciudades y su patrimonio vinculación con la planeación integral. 2009, Zacatecas. Disponible en: de <http://www.icomos.org.mx/2009.php>. Consultado el el 18 de marzo de 2014.

ICOMOS México. Carta de Toluca. Nuevas realidades y próximos retos de la legislación del patrimonio cultural. 2012, Toluca. Recuperado el 7 de abril de 2014, de [http://www.paot.org.mx/contenidos/paot\\_docs/taller\\_alineacion/pdf/30\\_oct\\_13/5.PRESENTACION\\_ICOMOS.pdf](http://www.paot.org.mx/contenidos/paot_docs/taller_alineacion/pdf/30_oct_13/5.PRESENTACION_ICOMOS.pdf)

Instituto Nacional de Antropología e Historia. Ley Federal sobre monumentos y zonas arqueológicas, artísticas e históricos. México: Diario Oficial de la Federación del 6 de mayo de 1972.

Instituto Nacional de Antropología e Historia. Catálogo de Monumentos del Estado de Guanajuato. 1989, Guanajuato: Gobierno del Estado-INAH.

JODELET, D. "La representación social: fenómenos, concepto y teoría". En: Moscovici, S. *Psicología Social*. Barcelona: Paidós, 1984. págs. 469-494.

LINDÓN, A. Diálogo con Néstor García Canclini, ¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en las ciudades? *Revista eure*, XXXIII(99), 89-99, 2007. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/196/19609908.pdf>. Consultado el 21 abril de 2014.

LINDÓN, A. "La espacialidad como fuente de las innovaciones de la vida cotidiana. Hacia modos de vida cuasi fijos en el espacio". En: ——— La vida cotidiana y su espacio-temporalidad. México: El colegio Mexiquense/ Centro Regional de investigaciones Multidisciplinarias (UNAM), 2000, págs. 187-210.

Presidencia Municipal de Guanajuato. Convocatoria de estacionamientos, 2011. <http://www.gtocapital.gob.mx/comunicados/documentos/201109051356480.CONVOCATORIA%20ESTACIONAMIENTOS.pdf>. Consultado el 15 abril de 2013.

RÚZ LANUZA, A. Guanajuato (México): dinámica y estructura de un destino turístico patrimonio de la humanidad. 2012, 1185 f. Tesis (Doctorado) Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2012. Disponible en: de <http://eprints.ucm.es/14661/1/T33630.pdf>. Consultado el 5 de diciembre de 2013.

SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, A. (11 de septiembre de 2010). "Los retos de la conservación del patrimonio edificado en el siglo XXI", de Arquitectura, memoria, proyecto, 2010. Disponible en: <http://tallermemoriausb0111.blogspot.mx/2010/09/los-retos-de-la-conservacion-del.html>. Consultado el 15 de marzo de 2014.

SARTRE, J.P. Lo imaginario. *Psicología fenomenológica de la imaginación*. Buenos Aires: Losada, 1964.

SILVA, A. Imaginarios urbanos: hacia la construcción de un urbanismo ciudadano. *Metodología*. Colombia: Convenio Andrés Bello, Universidad Nacional de Colombia, 2004.

TAYLOR, C. Imaginarios sociales modernos. (R. V. Vernis, Trad.) Barcelona: Paidós, 2006.

HERNÁNDEZ LOPEZ, E.; ACOSTA COLLAZO, A. Imaginarios y patrimonio urbano arquitectónico. Las representaciones y el imaginario radical hacia los conflictos y propuestas del Centro Histórico de la ciudad de Guanajuato [Gto.], México. *Labor & Engenho*, Campinas [Brasil], v.8, n.2, p.33-51, 2014. Disponible en: <[www.conpadre.org](http://www.conpadre.org)>.