

Revista de
Arqueología Pública

ARTIGO

UNA EXPERIENCIA DE
ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y
COLABORACIÓN
INTERCULTURAL EN EL
SECTOR SEPTENTRIONAL DE
ARGENTINA

Mónica Montenegro

No. 10
ISSN 2237-8294
dezembro de 2014

UNA EXPERIENCIA DE ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y COLABORACIÓN INTERCULTURAL EN EL SECTOR SEPTENTRIONAL DE ARGENTINA

Mónica Montenegro¹

RESUMEN

La arqueología pública puede vislumbrarse como un espacio para desarrollar propuestas didácticas que contribuyan a generar conocimientos sobre el pasado desde una perspectiva multivocal. En este trabajo compartimos una experiencia de arqueología pública y colaboración intercultural desarrollada en una comunidad educativa del Noroeste Argentino². Se trata de una actividad relacionada con la elaboración de un material didáctico para trabajar contenidos sobre el pasado prehispánico en el contexto áulico, que buscó integrar conocimientos ancestrales y científicos, y tecnologías de la información y la comunicación (TICs). A partir de la misma, reflexionamos acerca del rol de la arqueología en la construcción de discursos sobre el pasado, en un complejo contexto donde se imbrican activaciones patrimoniales, mediación científica, emergencia de identidades étnicas, y re-configuración de territorios.

Palabras clave: Arqueología Pública, Colaboración Intercultural, Noroeste Argentino.

1 Dra. en Antropología. Programa de Estudios Postdoctorales de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. Instituto Interdisciplinario Tilcara, Universidad de Buenos Aires y Centro Regional de Estudios Arqueológicos, Universidad Nacional de Jujuy, República Argentina. monicarudy@yahoo.com.ar

2 La misma se realizó durante el año 2013, en el marco del Proyecto de Investigación y Formación Posdoctoral: “Arqueología pública y colaboración intercultural en la construcción de discursos sobre el pasado local desde la escuela. Un estudio de caso en el sector septentrional del noroeste argentino”, bajo la dirección del Dr. Daniel Mato –CONICET /Universidad Nacional de Tres de Febrero, Argentina.

ABSTRACT

Public Archaeology can be glimpsed as a space to develop didactical proposals that contribute to create knowledge about the past from a multivocal perspective. In this work we want to share an experience of public Archaeology and intercultural collaboration developed with an educational community in the Norwest of Argentine Republic. This work is focused about a related activity with the elaboration of didactical material to work contents about pre-Hispanic past on classroom context, looking for integrate ancient and scientific knowledge and the information and communication technologies (TICs). From it, they started to shedding questions and reflections about the role of archaeology on the construction of discourses about the past, in a complex context where heritage's activations, scientific's mediation, emergence of ethnic identities and reconfiguration of territories, overlap.

Keywords: Public Archaeology; Intercultural collaboration; Noroeste Argentino.

RESUMO

Pode-se entender a Arqueologia Pública como espaço de desenvolvimento de propostas educacionais que contribuem para a geração de conhecimento sobre o passado, a partir de uma perspectiva multivocal. Neste trabalho, compartilhamos uma experiência de Arqueologia Pública e colaboração intercultural, realizado numa comunidade do Noroeste da Argentina. Trata-se de uma atividade pedagógica, voltada à produção de material de ensino para trabalhar o passado pré-hispânico no espaço escolar. Tal proposta integrou conhecimentos ancestrais e científicos, e as tecnologias da informação e comunicação (TICs). A partir dessa experiência, foram formuladas perguntas e reflexões sobre o papel da arqueologia na construção de discursos sobre o passado em um contexto complexo, no qual estão entrelaçadas ativações patrimoniais, mediação científica, surgimento de identidades étnicas e reconfiguração de territórios.

Palavras-chave: Arqueologia Pública; Colaboração Intercultural; Noroeste da Argentina.

REFLEXIONES ACERCA DE LOS DISCURSOS ARQUEOLÓGICOS DESDE UN ESPACIO PERIFÉRICO DE ARGENTINA

Cómo arqueóloga mi interés fundamental radica en acceder a la comprensión del pasado, definiendo problemáticas desde el presente para interrogar en forma sistemática y rigurosa el registro arqueológico y poder construir discursos científicos. De cierto modo, vida y muerte, voces y silencios, pasado y presente, se entrelazan en los trabajos

arqueológicos intentando hacer presente el pasado, a través de un discurso científico. Podríamos pensar, citando a David Lowenthal que “por lo general, la gente es consciente de que el pasado real es irrecuperable. Sin embargo, la memoria y la historia, la reliquia y la réplica dejan unas impresiones tan vivas, tan tentadoramente concretas...” (LOWENTHAL, 1985: 68). Para la arqueología resulta crucial definir una estructura teórico-metodológica que permita interpretar esas impresiones y construir discursos legítimos, para ello debe además, contextualizar las investigaciones en un eje espacio-temporal que les otorgue significación y sentido.

El discurso arqueológico opera simultáneamente en un doble nivel temporal: por una parte, el tiempo de enunciación, fuertemente marcado por los enfoques teóricos dominantes (presente), y por la otra, el tiempo en que acontecieron los hechos sociales que quedaron evidenciados a través de la cultura material (pasado). De cierto modo, la práctica arqueológica se debate en un juego temporal que contribuye a la legitimación de discursos acerca del pasado y, en ese punto es necesario hacer consciente el presente en el cual se desarrollan las investigaciones.

En mi caso, se trata de un presente enmarcado en un contexto donde la arqueología hace tiempo que ha dejado de ser “la ciencia de los cacharros”³, y la misión de los arqueólogos está muy lejos de exhumar “las culturas aborígenes de entre las cenizas de un pueblo muerto”⁴. Por el contrario, el tiempo de mi praxis se define en el marco de perspectivas desarrolladas a partir de dos fuerzas que han confluído para cambiar esto: por una parte la creciente organización y proactividad de organizaciones y dirigentes indígenas con tal propósito, y por otra, las autocríticas y re-posicionamientos ideológicos relacionados con arqueología y comunidades (LAYTON, 1989; TRIGGER, 1996; UCKO, 1989) que trascienden el espacio de la excavación y el laboratorio⁵, revisando la

3 El arqueólogo argentino Juan Bautista Ambrosetti hace más de un siglo sostenía la importancia de los estudios arqueológicos para conocer las culturas prehistóricas, y esperaba “que la Arqueología en este continente deje de ser la **ciencia de los cacharros** y estos no tengan otro objeto que proporcionar bellas láminas ó adornar con sus formas curiosas e interesantes ornamentos los estantes de los museos” (AMBROSETTI, 1908: 987).

4 Fragmento de la leyenda que contiene la placa recordatoria ubicada en la pirámide funeraria del Pucara de Tilcara, construida en homenaje a los primeros arqueólogos que trabajaron ese sitio, uno de los más importantes del Noroeste Argentino.

5 Si bien ya venían desarrollándose algunas investigaciones al respecto, un antecedente fundamental fue el World Archaeological Congress celebrado en 1986, que congregó arqueólogos, antropólogos, académicos de diversas disciplinas y miembros de comunidades originarias, y generó una apertura en el horizonte de los estudios arqueológicos, al considerar central para esta ciencia, la participación de dichas comunidades, muchas de las cuales, estaban acostumbradas a ser tratadas como “materia” de observaciones arqueológicas y antropológicas, pero nunca antes habían sido admitidos como participantes en igualdad de condición para discutir su propio pasado o presente cultural (UCKO, 1989).

relación entre las dimensiones epistemológica y ética de la investigación arqueológica (BLAKEY, 2008), y sosteniendo la importancia de interactuar “con” las comunidades locales para co-construir relatos del pasado que resulten significativos (MENEZES FERREIRA y MACHADO SÁNCHEZ, 2011).

En este devenir, también surgen interrogantes relacionados con la situación espacial que ocupo en el ejercicio de enunciación y re-surgen en mí, viejas dicotomías tales como: centro/periferia, local/global, autóctono/foráneo, que me ayudan a situar los relatos. Ante todo, reconozco que mis discursos acerca del pasado son parte de una práctica institucionalizada de investigación científica, y de cierto modo siguiendo a Foucault (1970), entiendo que en tanto discursos científicos no son entidades absolutas, sino extensiones moldeadas como instrumentos de poder que conforman convenciones lingüísticas y representaciones sobre los grupos sociales y, al circular en la sociedad, se articulan a la producción regulada de otras instituciones locales, nacionales y transnacionales; en este caso se trata de discursos elaborados desde dos instituciones universitarias: la Universidad Nacional de Jujuy y la Universidad de Buenos Aires.

Mi espacio de enunciación es la provincia de Jujuy, ubicada en una región de triple frontera⁶, aproximadamente a dos mil kilómetros al norte de la Ciudad de Buenos Aires (capital del país). Mi práctica arqueológica se enmarca en un espacio muy particular y polisémico del Noroeste Argentino: La quebrada de Humahuaca, que es a la vez una región geográfica de la Provincia de Jujuy, un corredor natural de tránsito en los Andes Centro Sur, un destino de interés turístico, un marcador de límites del Estado Nacional, una de las áreas con mayor densidad de sitios arqueológicos del país, y un paisaje cultural declarado Patrimonio Mundial por UNESCO. Precisamente las activaciones patrimoniales relacionadas con esta declaratoria junto a nuevos planteamientos de intelectuales e interpelaciones de dirigentes indígenas, promovieron instancias de activismo que obligaron a re-definir las relaciones entre comunidades locales y arqueólogos, contribuyendo a la re-formulación de discursos acerca del pasado en este espacio periférico de Argentina.

NUEVOS ESCENARIOS SOCIOPOLÍTICOS PARA LA PRÁCTICA ARQUEOLÓGICA EN SUDAMÉRICA

Durante las últimas décadas del siglo XX, las investigaciones científicas se han desarrollado en nuevos escenarios sociopolíticos; la complejidad de los desarrollos en-

⁶ Emplazada geopolíticamente en un área de Triple frontera entre la República Argentina, el Estado Plurinacional de Bolivia y la República de Chile.

marcados en el neoliberalismo multicultural⁷ ha producido profundos impactos en el plano cultural; uno de ellos está asociado a la confrontación de conocimientos científicos versus ancestrales (MONTENEGRO y RIVOLTA, 2012). Las ciencias sociales se han visto interpeladas por su objeto de estudio, que en un nuevo contexto de derechos se convierte en sujeto empoderado, exigido a participar en los procesos de construcción de conocimiento que se realizan sobre sí y, sobre su grupo de pertenencia (AYALA, 2008; BOLADOS GARCÍA, 2010; MONTENEGRO, 2012). Esto ha conllevado una re-definición de objetos/sujetos, relaciones y campos de investigación, y como sugiere la antropóloga chilena Paola Bolados García (2010), el campo científico, el burocrático y el etnopolítico, se han convertido en escenario telúrico de las luchas por adjudicarse la administración de las diferencias.

La arqueología sudamericana por su parte, ha generado interesantes revisiones y autocríticas en torno a la relación hegemónica que históricamente mantuvo esta ciencia con las comunidades originarias, que fue materializándose de cierto modo, en la producción de discursos colonialistas sobre el pasado de la región (AYALA, 2008; GNECCO, 2002; VERDESIO, 2010). En Argentina, también han tenido una intensidad creciente los estudios que apuntan a descentrar el discurso hegemónico de la arqueología (ENDERE y CURTONI, 2007; LAGUENS 2008; entre otros) abriendo espacios para el debate sobre arqueología y comunidades, que han promovido acciones como la Declaración de Río Cuarto (2005)⁸.

En el ámbito local, las reflexiones sobre la práctica arqueológica se han acentuado, a partir de activaciones patrimoniales implementadas en el marco de complejos transnacionales de producción cultural⁹, que han desencadenado redefiniciones en torno a identidades culturales y territorios. En este escenario, las evidencias materiales del pasado han adquirido un rol protagónico en los mecanismos de memoria social de las

7 Bolados García (2010) denomina así a una versión extendida del neoliberalismo a campos socioculturales antes ignorados, donde las prácticas de gobierno tienden a la sujeción y subjetivación de los individuos a través de formas de auto-mejoramiento.

8 En el marco del Primer Foro Pueblos originarios-Arqueólogos, respondiendo al mandato de la Asamblea Plenaria del XV Congreso Nacional de Arqueología Argentina que entendió la necesidad de establecer un diálogo sobre la base del respeto mutuo entre pueblos originarios y arqueólogos; reconociendo, por una parte, la contribución de la arqueología al conocimiento del pasado indígena, y por otra, el interés legítimo de las comunidades indígenas actuales por el patrimonio que les pertenece y que es sustento del conocimiento, sabiduría y cosmovisión ancestrales.

9Concepto acuñado por Daniel Mato (2004), para definir articulaciones transnacionales de tipo global-local resultantes de prácticas individuales y de organizaciones en el contexto de relaciones sociales, políticas y económicas más amplias, atravesadas por relaciones de poder y conflictos de intereses.

comunidades locales, quienes les otorgan nuevas valoraciones, y las re-significan por una parte, como elementos de su paisaje cultural que contribuyen a demarcar territorios ancestrales; y por la otra, como patrimonio cultural y potencial recurso de desarrollo económico asociado a proyectos turísticos. La complejidad de estos procesos provoca conflictos y negociaciones entre los diversos actores sociales que pugnan por la apropiación de sitios y bienes arqueológicos; en relación a la arqueología se presentan situaciones diversas: en algunos casos, las comunidades han impedido el desarrollo de investigaciones arqueológicas, pero en otros, han acudido a los arqueólogos para que les acerquen conocimientos sobre las sociedades que habitaron en tiempos prehistóricos esta geografía (MONTENEGRO, 2010; MONTENEGRO y APARICIO, 2013; RIVOLTA, MONTENEGRO y ARGANÑARAZ, 2011).

Este complejo escenario, nos obligó a reflexionar sobre el posicionamiento de nuestra praxis en un contexto de diversidad cultural, y nos desafió a diseñar acciones para actualizar los vínculos entre arqueología y comunidades locales. Para ello fue necesario reconocer que los procesos de reconfiguración de identidades y territorios que están produciéndose al interior del territorio provincial otorgan a los bienes arqueológicos nuevas valoraciones definidas desde la multiculturalidad¹⁰, integrándolos al campo del patrimonio local. De esta manera, sitios y objetos arqueológicos son entendidos como mecanismos de activación de la memoria social y dinamizadores de procesos identitarios, considerando que “la constitución de una identidad cultural se lleva a cabo a través de la preservación de la memoria dentro de una determinada visión de mundo” (CARVALHO y FUNARI, 2012: 106).

En consecuencia nuestras propuestas se basaron en acciones de arqueología pública relacionadas con patrimonio como espacio de participación social¹¹; así, durante la última década hemos generado propuestas que favorecieran los procesos de construcción de patrimonio arqueológico en la escuela. De cierto modo, patrimonio fue una “excusa” para promover la comunicación intercultural y re-conocer a partir de múltiples voces, el pasado local, compartiendo con Carvalho y Funari (2012), la necesidad de trascender el espacio académico para dialogar con la comunidad valorando los diversos puntos de vista y respetando las distintas visiones de mundo, destacando a su vez los espacios

10 Entendiendo que “la multiculturalidad da cuenta de la presencia de culturas diferentes y de la necesidad de atender las demandas de los distintos grupos minoritarios, pero dentro de estos grupos existen dinámicas y relaciones de poder” (DIETZ y MATEOS 2011: 24).

11 Compartimos con colegas brasileños que “... la apertura de nuevas posibilidades para los enfoques participativos es un desafío importante para todos los que se interesan por el patrimonio como instrumento para la justicia social” (CARVALHO y FUNARI, 2012: 109).

para reflexionar y elegir.

ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y COLABORACIÓN INTERCULTURAL: NUEVAS VOCES EN LOS DISCURSOS DEL PASADO

La enseñanza del pasado local en contextos impactados por el neoliberalismo multicultural conlleva interesantes desafíos, fundamentalmente, si el propósito es deconstruir antiguas políticas educativas que promovieron un ejercicio de colonialidad en ciertos espacios de producción de conocimientos. La arqueología, ha participado de estos procesos promoviendo re-consideraciones acerca del alcance de la “transferencia” de conocimientos científicos a la comunidad (LAYTON, 1989; UCKO, 1989; TRIGGER, 1996). Precisamente uno de los abordajes más interesantes que propone está vinculado al concepto de multivocalidad, que permite que sectores, otrora marginados, puedan efectuar interpretaciones acerca del pasado en sus propios términos a fin de construir significados diferentes a los modelos dominantes (HODDER, 2008).

En nuestro caso, hemos operacionalizado el concepto de multivocalidad como sugiere Blakey (2008), recuperando el valor de la pluralidad de perspectivas acerca del pasado, a fin de lograr una práctica arqueológica más ética y comprometida con la comunidad. Siguiendo a ese autor, entendemos que nuestras elecciones epistémicas en relación al pasado pueden afectar a las comunidades con quienes trabajamos, por ello es necesario reconocer el potencial que tiene la práctica arqueológica como espacio para democratizar el conocimiento. Nos parecía que uno de los espacios más interesantes para desarrollar nuestras acciones era el ámbito educativo formal, en el que ya veníamos interactuando a partir de propuestas pedagógicas relacionadas con patrimonio arqueológico. Decidimos que la multivocalidad fuera el eje de las actividades de arqueología pública que proponíamos (MC. DAVID, 2002; MERRIMAN, 2004), de modo tal que los distintos actores escolares pudieran ser partícipes de la construcción de discursos acerca del pasado de forma más equitativa, y esta experiencia resultara significativa para la comunidad educativa.

Consideramos además los planes rectores que propone UNESCO para lograr cambios sostenibles en los sistemas educativos de todo el mundo, uno de cuyos objetivos es lograr una *Educación para Todos*; por ello, desarrollamos un proceso dialógico que permitiera incorporar en los discursos del pasado, nociones nativas acerca de la historia, el pasado y el tiempo. En nuestro caso, entendiendo que no hay un saber universal (MATO, 2008), definimos la praxis disciplinar arqueológica a la luz de nuevas categorías como la de comunicación intercultural (MATO, 2012), que abre la posibilidad de comprender los vínculos sociales entre diversos actores educativos, que producen,

negocian y disputan formulaciones de sentido acerca del pasado y del presente; no solo entre sí, sino dentro de sí.

Diseñamos las propuestas de arqueología pública, partiendo de prácticas pedagógicas que promueven una descolonización del conocimiento, al decir de Catherine Walsh (2009) sustentadas en el re-existir y re-vivir como procesos de re-creación. Adherimos a la posibilidad de imaginar a la pedagogía como un “pensar con los otros sectores de la sociedad”, en un proceso inclusivo, dirigido a la transformación y a la creación de nuevas propuestas educativas, que apuesten a desarrollar un proyecto político, epistémico, social y ético de la interculturalidad (WALSH, 2009). Por lo demás, consideramos que en el ámbito del multiculturalismo, el Estado nacional re-define sus relaciones con los diversos actores locales, quienes no están exentos de interferencias discursivas transnacionales (MATO, 2004). Aquí se pone de manifiesto, como sugieren Dietz y Mateo Cortez (2011), la necesidad de transversalizar un enfoque intercultural que visibilice la diversidad, celebre la interacción y promueva actitudes positivas ante la heterogeneidad.

ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y COLABORACIÓN INTERCULTURAL EN LA QUEBRADA DE HUMAHUACA: ENTRE SABERES ANCESTRALES E INFORMÁTICA

La experiencia de arqueología pública que presentamos fue resultado de una investigación cualitativa, sincrónica, de corte exploratorio, realizada en el ámbito educativo desde una perspectiva dialógica, empleando métodos de arqueología pública (HÖGBERG, 2007; FERNÁNDEZ MURILLO, 2003; FUNARI y VIEIRA DE CARVALHO, 2012; ZABALA y FABRA, 2012). El objetivo fue promover un espacio dialógico para construir conocimientos desde una perspectiva intercultural. Aspiramos a mejorar la calidad del proceso de enseñanza, a partir de la elaboración conjunta de material didáctico sobre el pasado y el patrimonio de la región, empleando TICs¹².

La unidad de estudio fue la Escuela Primaria N° 44 “José Ignacio Gorriti” de la localidad de León, Provincia de Jujuy. Esta institución educativa se encuentra emplazada en el sector meridional de la Quebrada de Humahuaca, en un espacio de transición con valles templados, a una altitud aproximada de 1.620 m.s.n.m. Cuenta con Nivel Inicial y Primario y posee un albergue anexo que le permite hospedar alumnos de áreas

12 Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) incluyen técnicas y elementos empleados en el tratamiento y la transmisión de las informaciones, principalmente de informática, internet y telecomunicaciones.

rurales próximas. La población está compuesta por 138 alumnos (115 externos y 23 albergados) y 33 personas que forman parte del personal de la escuela, entre las que se incluyen directivos, docentes y empleados de maestranza. A partir de sugerencias de la Supervisora de región y de la Directora se trabajó específicamente con docentes y alumnos de 4° y 5° grado.

La investigación se conformó en base a observación participante, indagación de documentación institucional, y rescate de discursos de los diversos actores educativos y miembros de la comunidad local. Asumiendo que ningún saber es universal, la colaboración intercultural se vuelve imprescindible (MATO, 2008) a la hora de generar aprendizajes significativos; por ello, nuestra investigación se consolidó a través de una doble vía: a) la transferencia de resultados de investigaciones arqueológicas al entramado socioeducativo local a través de estrategias de mediación científica; b) la recuperación de conocimientos de la comunidad a través de acciones de colaboración intercultural. Nuestro interés se centró en recuperar –con la mayor fidelidad posible– el lenguaje de los actores, en sus propios términos y significaciones, transformando el contexto áulico en un espacio multivocal.



Fig. 1: Instancia de trabajo durante el taller

La dinámica incluyó el dictado un taller escolar denominado “Arqueología y Pasado local”, que se desarrolló en cinco encuentros. Trabajamos con docentes de grado y de materias especiales (actividades prácticas, expresión plástica y técnicas agropecuarias), lo que nos permitió desplegar una mayor cantidad de estrategias didácticas. Durante los dos primeros encuentros desarrollamos una actividad para conocer las representaciones de los niños acerca de la arqueología y sobre el pasado prehispánico regional. Nos interesaba indagar y activar los conocimientos previos de los niños para promover cambios

conceptuales y lograr aprendizajes significativos.

En relación con la arqueología, el 88% de los niños no conocía que era la arqueología, del 12 % restante, sólo el 4 % poseían una idea correcta acerca de esta ciencia, el resto la confundía con la paleontología (particularmente el estudio de los dinosaurios). Quienes entregaron una idea correcta acerca de la arqueología, la relacionaron únicamente con la excavación de restos óseos humanos y “ollitas” de cerámica. No hubo asociación con otras evidencias materiales del pasado como corrales, campos de cultivo, viviendas, arte rupestre, ni textiles. La metodología de trabajo se relacionó fundamentalmente con la excavación (utilizando pala y pico) y la recuperación del material para “llevarlo a los museos”. Una gran mayoría (87%) expresó no conocer sitios arqueológicos; del 13% restante, el 9% mencionó algunos materiales (puntas de flecha, ollitas de barro), solo el 4% se refirió a los mismos como “pucaras”. Esa fue la única denominación que pudimos registrar, en ningún momento nos hablaron de “antigales”, término que si hemos registrado en trabajos anteriores en otros sectores de Quebrada de Humahuaca.



Fig. 2: Representaciones acerca de la arqueología

El pasado prehispánico estaba poco representado en los discursos de los niños: solo un 18% refirió en sus discursos al “tiempo de los indios”; para el 82% restante, hablar del pasado era referirse únicamente a la “historia”, y el lapso cronológico al que aludieron correspondió al Siglo XIX, específicamente al período de Guerras de Independen-

cia de Argentina, en particular al “Día Grande de Jujuy¹³”. En diálogo con las docentes una de ellas manifestó que los alumnos de 5° estaban trabajando una línea temporal en relación a las primeras ocupaciones de la Quebrada de Humahuaca, pero no lograban establecer correlaciones entre los procesos culturales prehispánicos de las diferentes regiones de la provincia, fundamentalmente en torno a continuidad y cambios en los patrones de movilidad y asentamiento de los grupos, producción y distribución de bienes materiales. Los niños de 4° todavía no habían estudiado temas relacionados con el pasado prehispánico.

En cuanto a patrimonio, no se evidenció entre los actores educativos apropiación de los sitios arqueológicos como parte del patrimonio. Las referencias a patrimonio de la región se vincularon a dos temas principales: a) Patrimonio Natural: las diferentes regiones geográficas como espacios de articulación de prácticas de la vida cotidiana; y b) Patrimonio cultural: la identidad gaucha, como discurso emergente sobre el tópico identitario. En dable destacar que en reiteradas oportunidades (82%), al hablar de patrimonio se hizo alusión a la Quebrada de Humahuaca, aunque se asoció en forma directa a “Patrimonio de la Humanidad”, no con el “Patrimonio local”.

A partir del diagnóstico, realizamos una selección de contenidos que comprendió dos temáticas: a) la arqueología como ciencia, sus objetivos y metodología; y b) los desarrollos culturales prehispánicos de la región. Utilizando una metodología de tipo taller, propusimos actividades relacionadas a diferentes períodos cronológicos, invitándolos asimismo a abordar el eje espacial como otra dimensión relevante y complementaria para el estudio del pasado, que permitiera integrar los procesos socioculturales con las regiones geográficas y sus recursos. Como resultado de los mismos cada grupo elaboró una producción plástica que serviría como base para elaborar posteriormente entre todos los participantes un material didáctico para la escuela.

Planteamos la posibilidad de realizar ese material utilizando tecnologías de la comunicación y de la información (TICs) para procesar los contenidos a partir de un programa informático con formato de presentación. Entendíamos que el mismo podía ser utilizado como estrategia visual para la transposición didáctica de contenidos al contexto áulico, despertando en los alumnos un mayor grado de interés. Asimismo, consideramos que dicho formato permitiría realizar actualizaciones cuando los docentes lo consideraran necesario, enriqueciendo con sus aportes el documento inicial.

13 Fecha en la cual se celebra una de las victorias más destacadas del proceso independentista: la Batalla de León (27 de abril de 1821) cuando las tropas realistas fueron derrotadas por las tropas jujeñas comandadas por el coronel José Ignacio Gorriti.



Fig. 3: Portada del Material Didáctico elaborado

El nombre elegido para la presentación fue: «Las tierras de León tiempo antes de la conquista española» se trata de un material didáctico para estudio del pasado prehispánico del sur de la Quebrada de Humahuaca en escuelas primarias. El mismo fue elaborado a partir de discursos y expresiones grafo-plásticas de los niños, a los que se integraron contenidos arqueológicos, información proveniente de textos escolares, y conocimientos que acercaron otros miembros de la comunidad. Los contenidos se estructuraron siguiendo un eje temporal que muestran diversos aspectos de la vida de las comunidades que habitaron en el pasado esta región de los Andes Centro Sur. Para ello abordamos las siguientes temáticas: primeras ocupaciones del territorio, grupos cazadores y recolectores, pueblos agricultores, los habitantes de los pucaros, la llegada de los Inkas y la formación del Collasuyu, culminando en el momento de la conquista española.

Durante los talleres observamos un gran interés por parte de los niños por conocer más acerca de los métodos y técnicas de la arqueología; en relación a esto, surgió como inquietud la visita a algunos sitios arqueológicos próximos a la institución educativa, que se planificaron para el año lectivo 2014. De todos modos, aunque el pasado prehispánico les interesó, privilegiaron los conocimientos relacionados al período colonial, especialmente los tiempos de la revolución. Numerosos miembros de la comunidad educativa, nos hicieron saber en reiteradas oportunidades, que el pasado de la localidad de León está relacionado principalmente al tiempo de las Guerras de Independencia, donde León tuvo un rol protagónico como espacio de defensa de la frontera norte del país, y por ello les gustaría que los arqueólogos estudien la zona para ver si pueden encontrar “huellas” de esas batallas.

Los procesos de construcción de patrimonio e identidades están asociados fundamentalmente a la música, las danzas, la indumentaria, las celebraciones religiosas, y

otras tradiciones vinculadas a la vida de los gauchos. No hemos registrado identificaciones identitarias relacionadas con comunidades indígenas, por el contrario, en esta comunidad el referente identitario son “los gauchos”; estos resultados reafirman investigaciones anteriores (Montenegro, Cremonte y Peralta 2013) que ponían de manifiesto que las comunidades de la región de los Valles templados de Jujuy, se identifican con esa construcción identitaria propia del Estado Nacional Argentino. Por ello, consideramos que la comunidad educativa de León se encuentra emplazada en un área de frontera a nivel geográfico: valles/quebrada, que también delimitaría configuraciones identitarias: gauchos/indígenas, y construcciones patrimoniales arqueológicas de diferentes períodos: colonial/prehispánico. Sin duda estos planteos despiertan nuevos interrogantes que serán objeto de futuras investigaciones.

Esta investigación logró descentrar, una vez más, a la arqueóloga de sus representaciones acerca del pasado local; fundamentalmente porque al diseñar este proyecto pensamos en aportar desde nuestras investigaciones arqueológicas, elementos para ampliar el horizonte temporal hacia -los desarrollos prehispánicos- contenidos que no siempre son tratados en el contexto áulico. La comunidad nos interpeló con sus demandas de participación no sólo en la construcción de discursos sobre el pasado, sino sobre la selección de temas que podría interesarles conocer.

Al observar las producciones de los talleres pudimos advertir que era realmente poco lo que habían dejado plasmado sobre los tiempos prehispánicos, pero era notable la avidez de conocimiento que había en relación a la Batalla de León como objeto de estudio. En tal sentido, solicitaron que la arqueología comience a trabajar en estudios sobre dicho período cronológico, que aún no habíamos considerado. Nuevamente acá surgió la disyuntiva entre lo que los investigadores creen que puede interesar a las comunidades y lo que realmente les interesa a la gente.

La colaboración intercultural se manifestó a través de la cooperación de diferentes miembros de la comunidad educativa que aportaron sus conocimientos acerca de “otros tiempos”, nociones de patrimonio, consideraciones sobre la identidad gaucha, conceptualizaciones del territorio provincial-regional-local, y miradas acerca de la forma en que quieren construir el pasado de esa comunidad. También pudimos registrar esa colaboración a través de la forma en que decidimos nuestra participación en cada taller, en el respeto por la diversidad de comentarios sobre el pasado, en las expectativas sobre este presente que estábamos construyendo en equipo, en las perspectivas de trabajo a futuro que quedaron planteadas, y en la forma en que los participantes fuimos apropiándonos de las ideas de los “otros”. Sin duda, lo más interesante, fue descubrir que al re-situar nuestro relato arqueológico desde una perspectiva intercultural, el mismo se volvía más significativo, tanto para la comunidad educativa, como para la arqueóloga.

PALABRAS FINALES

La experiencia que hemos compartido nos ayudó a ilustrar un contexto complejo de conflictos y negociaciones en torno a la construcción de discursos sobre el pasado desde una perspectiva multivocal. Los talleres permitieron no solo acercar conocimientos arqueológicos al contexto áulico, sino además, hacer visibles “otros” discursos acerca del pasado local, que de cierto modo se legitimaron en la escuela. El material didáctico elaborado en forma conjunta con la comunidad educativa permitió elaborar un discurso plural que integró otras voces y miradas; su formato digital, como presentación permite su uso y modificación por parte de los docentes con el fin de actualizar la información en forma permanente y se convierte en una herramienta didáctica útil para desarrollar la transposición didáctica de contenidos al aula, despertando en los niños un interés particular por tratarse de un elemento visual y con animación.

Esta actividad sirvió para reflexionar sobre las elecciones epistémicas que se ponen en juego a la hora de desarrollar acciones de arqueología pública. Como arqueóloga, me interpeló la posibilidad de dejar a un lado las verdades absolutas para comenzar a compartir conocimientos, en una dinámica que implica un intercambio de roles en el doble proceso de enseñanza-aprendizaje; una experiencia cognitiva donde las comunidades y la arqueología se apropian mutuamente de ideas “otras” que permiten reconfigurar relatos acerca del pasado local, que resulten significativos para el presente. Hoy más que nunca estamos convencidas de que la multivocalidad en arqueología abre en nuestro contexto del Noroeste Argentino, una posibilidad cierta para re-pensar la construcción de conocimientos desde una perspectiva dialógica, en el marco de los principios de complementariedad y reciprocidad andina.

A nuestro modo de ver, la arqueología pública se constituye como un espacio epistémico y metodológico que conlleva no sólo reflexiones disciplinares, sino también posicionamientos sociopolíticos. En tal sentido, nos animamos a proponer la necesidad de una arqueología intercultural que permita, por una parte, de-construir prácticas hegemónicas de producción de conocimientos, y por la otra, avanzar en el conocimiento de dinámicas actuales de re-configuración de patrimonio, identidades y territorios en este sector de los Andes Centro Sur.

AGRADECIMENTOS

Deseo agradecer en primer lugar a la comunidad educativa de la Escuela N° 44: a su Directora Isabel Galian, a las docentes: Nora M. Dávila, Esther V. Arjona, Norma

Cruz, y Judith Zamboni, y a los niños de 4° y 5°. Agradezco fundamentalmente a Daniel Mato por dirigirme en este proceso de formación Postdoctoral. Un agradecimiento especial a Lucio Menezes Ferreira por sus valiosos aportes en torno arqueología pública, y a María Elisa Aparicio por su acompañamiento permanente y sus inestimables sugerencias en torno a la faz etnográfica de la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AMBROSETTI, Juan Bautista. “La Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Buenos Aires y los Estudios de Arqueología Americana”. *Anthropos Revue Internationales d’Éthnologie et de Linguistique*, Tom III: 983-987, 1908.

AYALA, Patricia. *Políticas del Pasado: Indígenas, Arqueólogos y Estado en Atacama*. Línea Editorial IIAM, Universidad Católica del Norte, San Pedro de Atacama, Chile, 2008.

BLAKEY, Michael. “An Ethical Epistemology of Publicly Engaged Biocultural Research”. *Evaluating Multiple Narratives: Beyond Nationalist, Colonialist, Imperialist Archaeologies*. J. Habu; C. Fawcett y J.M. Matsunaga (Eds.) Cap.2:17-28, Springer, 2008.

BOLADOS GARCÍA, Paola. *Neoliberalismo multicultural en el Chile democrático: Gubernamentalizando la Salud Atacameña a través de la Participación y el Etnodesarrollo*. Tesis de Doctor en Antropología Social. UCN y UTA, Chile, 2010.

CARVALHO, Aline; FUNARI, Pedro Paulo. “Memoria y patrimonio: diversidades e identidades”. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, núm. 14: 99-111, Universidad de Los Andes, Colombia, 2012.

DIETZ, Gunther; MATEOS CORTEZ, Laura. *Interculturalidad y Educación Intercultural en México. Un análisis de los discursos nacionales e internacionales en su impacto en los modelos educativos mexicanos*. Secretaría de Educación Pública, Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe, México D.F, 2011.

ENDERE María Luz; CURTONI, Rafael Pedro. Patrimonio, arqueología y participación: acerca de la noción de paisaje arqueológico. *Análisis, Interpretación y Gestión en la Arqueología de Sudamérica*. Curtoni, R.P. y Endere, M.L (Eds.) Incuapa, S. Teórica N° 2 : 277-296, Unicen, Olavarría, 2003.

FERNANDEZ MURILLO, María Soledad. Comunidades Locales y la Enseñanza de la Arqueología: Una experiencia en Bolivia. *Chungara, Revista de Antropología chilena* 35(2):355-360, Arica, 2003.

FOUCAULT, Michel. *El orden del discurso*. Tusquets Editores, Buenos Aires, 1992 (1970).

FUNARI, Pedro Paulo; VIEIRA DE CARVALHO, Aline. Inclusion in Public Archeology in Brazil: Remarks on Collaborative Practices. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, vol 7 (3) 554-573, 2012.

GNECCO, Cristobal. “La indigenización de las arqueologías nacionales”. *Convergencia* 9(27):133-149. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, 2002.

HODDER, Ian. “Multivocality and social archaeology”. *Evaluating Multiple Narratives: Beyond Nationalist, Colonialist, Imperialist Archaeologies*, Habu, J.; Fawcett, C. y Matsunaga, J. (Eds.), pp. 196-200. Springer, Nueva York, 2008.

HOGBERG, Anders. “The past is the present – prehistory and preservation from a children’s point of view”. *Public Archaeology* 6(1): 28-46, 2007.

LAGUENS, Andrés. “Tiempos, espacios y gente: reflexiones sobre las prácticas de la arqueología de Córdoba desde Córdoba, Argentina”. *Arqueo Web* 10. <http://www.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/10/laguens.pdf> (13 febrero 2012), 2008.

LAYTON, Robert. “Introduction: conflict in the archaeology of living traditions”. En *Conflict in the Archaeology of the Living Traditions*, Layton, R (Ed.) pp. 1-21. Routledge, London y Nueva York, 1989.

LOWENTHAL, David. *El pasado es un país extraño*. Akal Universitaria, Madrid, 1985.

MATO, Daniel. “Heterogeneidad social e institucional, interculturalidad y comunicación intercultural”. *Matrizes (Revista do Programa de Pós-Graduação em Ciências da Comunicação da Universidade de São Paulo)*, 6(1): 43-61, 2012.

_____. “No hay saber “universal”, la colaboración intercultural es imprescindible”. *Alteridades* 18(35): 101-116, Departamento de Antropología, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México), 2008.

_____. (Coord.). *Políticas de Identidades y Diferencias Sociales en tiempos de globalización*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 2004.

Mc DAVID, Caroll. *From Real Space to Cyberspace: The Internet and Public Archaeological Practice*. Unpublished doctoral dissertation. University of Cambridge, 2002. <http://www.saa.org/public/forArchaeologists/forArchaeologists.html>

MENEZES FERREIRA, Lucio; MACHADO SÁNCHEZ, Pedro. “Arqueologia de contrato e educação patrimonial no Brasil: Algumas provocações”. En: *Patrimônio Cultural no Brasil e na Argentina. Estudos de caso*, L. Menezes Ferreira, M.L. Mazzuchi Ferreira y M. Rotman, (Orgs.) Editorial Anablume, CAPES, São Paulo, Brasil, 2011.

MERRIMAN, Nick. “Involving the public in museum archaeology”. En *Public Archaeology*, N. Merriman (Ed.), pp. 85-108, Routledge, London y New York, 2004.

MONTENEGRO, M. “Arqueología en la escuela: experiencias en el sector septentrional del noroeste argentino”. *Chungara, Revista de Antropología Chilena*, Vol.44, N° 3: 487-498. Arica, Chile, 2012.

_____. “El patrimonio arqueológico de Jujuy: miradas diversas desde la escuela”. *Estudios Sociales del NOA, nueva serie* N°10. IIT, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2010.

MONTENEGRO, M.; APARICIO, M.E. “Re-pensando un sitio arqueológico como monumento de memoria y símbolo nacional. El caso del Pucara de Tilcara, Provincia de Jujuy, Argentina”. *Revista Estudios Bolivianos No. 19*. Instituto de Estudios Bolivianos Facultad de Humanidades de la Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia, 2013.

MONTENEGRO, M.; RIVOLTA, M.C. “Producción de conocimientos sobre el pasado local en tiempos globalizados. Experiencias interculturales en la región septentrional del Noroeste Argentino”. *Etnicex Revista de Estudios Etnográficos* N° 3: 105-118. Asociación Profesional Extremeña de Antropología, Badajoz, España, 2012.

MONTENEGRO, M.; CREMONTE, M.B.; PERALTA, S. “Gauchos, turismo y arqueología en Jujuy, Argentina: construcción de patrimonio e identidades en un espacio sociocultural diverso”. *Identidad y patrimonio cultural en América Latina: la diversidad en el mundo Globalizado*, Salas Quintanal, H.; Serra Puche, M.C.; González de la Fuente, UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas, pp.279-300, México, 2013.

RIVOLTA, MC.; MONTENEGRO, M.; ARGANÑARAZ, C. “Multivocalidad en los procesos de apropiación y significación del Pucara de Tilcara (Jujuy, Argentina)”. *Patrimonio cultural no Brasil e na Argentina: Estudos de Caso*, Mazzuchi Ferreira, M.L.; Rotman, M. y Menezes Ferreira, L. (Eds.) pp. 169-188, Annablume, Sao Paulo, Brasil, 2011.

TRIGGER, Bruce. “Alternative Archaeologies: Nationalist, Colonialist, Imperialist”. *Contemporary Archaeology in Theory*, Preucel, R. y Hodder, I (Eds.), Blackwell Publishers, Oxford, UK, pp. 615-631, 1996.

UCKO, Peter. “Foreword”. *Conflict in the Archaeology of the Living Traditions*, Layton, R. (Ed.), Routledge, London & New York, 1989.

VERDESIO, Gustavo. “Colonialismo acá y allá: Reflexiones sobre la teoría y la práctica de los estudios coloniales a través de fronteras culturales”. *Cuadernos del CILHA* (175-191) Mendoza, 2012.

WALSH, Catherine. “Interculturalidad crítica y pedagogía de-colonial: in-surgir, re-existir y re-vivir”. *Educación intercultural en América Latina. Memorias, horizontes históricos y disyuntivas políticas*. Medina Melgarejo (Comp.). U.P.N., C.N.CyT, Plaza Valdez Editores, México, 2009.

ZABALA, Mariela Eleonora; FABRA, Mariana. “Estrechando vínculos entre ‘comunidades’ en torno al patrimonio arqueológico. Las prácticas extensionistas desde un programa de arqueología pública”. *Arqueologia Pública* n° 6: 39-53, Universidade de Campinas, 2012.