

## Citação do artigo:

<sup>1</sup>SILVA, A. P. A. C. da; <sup>2</sup>VANZ, S. A. de S. Autoria, ordem de autoria e contribuição de autor: uma revisão de literatura. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 20, e022028, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.8669142. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8669142> . Acesso em: 16 nov. 2022.

### Correspondência dos autores

<sup>1</sup>Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Porto Alegre, RS – Brasil  
e-mail: [ana.cabral@ufrgs.br](mailto:ana.cabral@ufrgs.br)

<sup>2</sup>Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Porto Alegre, RS – Brasil  
e-mail: [samilevanz@terra.com.br](mailto:samilevanz@terra.com.br)

Completo em: 2022-08-10 07:27

Recomendação: Rejeitar

1. Título\*

**AUTORIA, ORDEM DE AUTORIA E CONTRIBUIÇÃO DE AUTOR**

2. Tipo de texto\*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade\*

Sim

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação

\*

Realizar adequações

3. Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem

\*

Realizar adequações

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT

\*

Realizar adequações

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações\*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área\*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos\*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos\*

Sim

5. Outros aspectos que julgar relevante

6. Posicionamento do avaliador (escolha)\*

- Aceitação integral sem modificações
- Aceitação parcial com modificações
- Recusa do manuscrito

7. Parecer final (Justificativa)\*

Parabéns aos autores sobre o tema abordado. O tema é relevante, mas o material precisa de melhorias substanciais, como: acrescentar o tópico "PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS" no artigo, melhorar a escrita e parágrafos do artigo, bem como as considerações finais. Recomendo o(s) autor(es) criarem um quadro com as classificações de autoria apresentadas no artigo (incompleta, injustificada, órfã entre outras), com indicação de autoria e síntese da conceituação no mesmo quadro, bem como as recomendações/critérios que os indicam. Após o quadro das classificações de autoria os autores trabalhariam as semelhanças e diferenças entre eles. revisar o português e a normalização conforme as diretrizes da RDBCI. Fazer síntese dos parágrafos que discorrem sobre a mesma abordagem, bem como são do mesmo autor. Diminuir os parágrafos longos. Observem que a ABNT NÃO solicita especificação "documento online" na indicação de autoria (citação) (retirar essa informação). A indicação do endereço do documento será realizada na referência do material, dessa maneira, indicando que ele é virtual. Indicar autoria (citação) do Quadro 1, pois o mesmo é citação direta. Sobre o Quadro 1, o(s) autor(es) poderiam transcorrer as informações do mesmo no corpo do texto como alínea (a) conceptualização - formulação ou evolução de ideias, objetivos e metas de pesquisa abrangentes; b) curadoria de dados...). O parágrafo "A tese defendida por McVeagh (1963) perpassou as décadas seguintes possuindo opositores (DAVIDOFF et al., 2001;...)" está sem sentido e necessita ser reescrito apresentando os autores entre parênteses, bem como as oposições que os mesmos apresentam. Nas "CONSIDERAÇÕES FINAIS" retomar o objetivo do trabalho "apresentar e discutir conceitos de autor, contribuição, ordem de autoria e posição no byline do artigo." Recomendo reescrever ou retirar a afirmação "A posição dos autores no byline é outro tema que vem despertando atenção da comunidade científica." A indicação de reescrever ou retirar essa sentença é em decorrência da falta de argumentos sobre "vem despertando atenção" e o artigo é uma revisão de literatura sobre autoria e byline, então, a questão seria: por que os autores não abordaram as posições dos autores visto que o artigo é uma revisão de literatura? Congratulo os autores e recomendo as melhorias.

**Recomendação**

Rejeitar