



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



PARECER SEMIABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR B

Correspondência aos autores

Luísa Chaves Café
Universidade Federal de Santa Catarina – Florianópolis, SC – Brasil
e-mail: lccafe@gmail.com

Vanessa Oliveira de Macêdo Cavalcanti
Universidade Federal de Santa Catarina – Florianópolis, SC – Brasil
e-mail: vanessabiblio@gmail.com

Camila Monteiro de Barros
Universidade Federal de Santa Catarina – Florianópolis, SC – Brasil
e-mail: camila.c.m.b@ufsc.br

Luciane Paula Vital
Universidade Federal de Santa Catarina – Florianópolis, SC – Brasil
e-mail: luciane.vital@ufsc.br

Edgar Bisset Alvarez
Universidade Federal de Santa Catarina – Florianópolis, SC – Brasil
e-mail: edgar.bisset@ufsc.br

Citação do artigo:

CAFÉ, L. C.; CAVALCANTI, V. O. de M.; BARROS, C. M. de; VITAL, L. P.; BISSET ALVAREZ, E. Análise de domínio de políticas institucionais de acesso aberto no Brasil. **RDBCI**: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 20, n. 00, p. e022020, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.8670092. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8670092>. Acesso em: 4 set. 2022.

Completo em: 2022-07-29 01:17

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título*

Análise de domínio de políticas institucionais de acesso aberto no Brasil

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação

| 2

*

3. Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem

*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT

*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos*

Realizar adequações e atualizações

5. Outros aspectos que julgar relevante

6. Posicionamento do avaliador (escolha)*

- Aceitação integral sem modificações
- Aceitação parcial com modificações
- Recusa do manuscrito

| 3

7. Parecer final (Justificativa)*

O manuscrito trata de um tema com crescente relevância: as políticas institucionais em prol do acesso aberto. O artigo está bem escrito, trata de um tema relevante e inédito, mas precisa de ajustes para fortalecer sua contribuição. O arquivo em anexo aponta pequenas questões ortográficas e uma sugestão de corte de trecho. A seguir segue minhas observações.

Palavras-chave e keywords: adicionar palavras de suma importância: acesso aberto/open access e políticas institucionais/ institutional policy

Cuidado com o uso de "apud" como na pag.5 Albrechtsen 1995 apud Guimarães, 2014, p.17. Os autores devem citar a partir do original, exceto para caso de obras de difícil acesso.

Introdução:

Faltou uma contextualização sobre o acesso aberto no Brasil, nas instituições e políticas já adotadas como o Governo Aberto, bem como da política de repositórios institucionais e de periódicos no país, que darão suporte a escolha das categorias analisadas nos conteúdos das políticas amostradas.

Metodologia:

pg.6 descrever como será feita a análise de conteúdo, tabulação de dados, categorização (acesso aberto, periódicos e repositório) deixar mais claro: uso de software NVivo? e não apenas de forma genérica, como está. Qual foi o período analisado?

Análise de conteúdo a partir de busca no diretório de políticas de acesso aberto Melibea precisa descrever minimamente como se dá a alimentação deste banco de dados para entender as limitações de acesso a políticas amostradas neste estudo. De acordo com a análise, de 12 políticas localizadas apenas 3 compuseram a amostra. Seria apropriado justificar a importância do diretório Melibea para compor a busca da amostra, se as políticas nele listadas são mesmo representativas.

Não está clara a pergunta de pesquisa ou hipótese de pesquisa? Há estudos semelhantes a este? Não consta na justificativa.

Resultados e discussão: é preciso dialogar com as questões trazidas na introdução sobre Sistemas de Organização do Conhecimento (SOC) e OC. Contextualizar os resultados considerando as únicas 3 instituições que definiram políticas de acesso aberto, quais são suas características, o que isso esse resultado aponta? Realmente é representativo da pouca presença de políticas de acesso aberto no país?

Conclusão: Não se pode afirmar : "nas perspectivas das instituições brasileiras" uma vez que foram analisadas apenas políticas de 3 instituições. Na discussão não foi feita análise sobre a qualidade dos dados levantados, se isso significa que o banco Melibea tem pouco registro ou se realmente as instituições brasileiras ainda são incipientes no que diz respeito a políticas voltadas ao acesso aberto.

| 4

Arquivos do avaliador

129412 [RDBCI-artigo-ajustes.docx](#)

Data: 2022-07-29

Recomendação

Correções obrigatórias

