

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informaç
Digital Journal of Library and Information Science

PARECER ABERTO COM CONSENTIMENTO DO AVALIADOR



AVALIADOR A

Citação do artigo:

RIBEIRO, N. C.; OLIVEIRA, D. A.; DIAS, C. da C.; MIRANDA, A. C. D. Importância das práticas de Ciência Aberta e de comunicação científica na perspectiva de atores envolvidos. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 20, n. 00, p. e022019, 2022. DOI: [10.20396/rdbci.v20i00.8670366](https://doi.org/10.20396/rdbci.v20i00.8670366). Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8670366>. Acesso em: 19 ago. 2022.

| 1

¹ Universidade Federal de Lavras, Lavras, MG, Brasil
e-mail: zoopas@gmail.com

² Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brasil
e-mail: dalgizamg@gmail.com

³ Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brasil
e-mail: celiadias@gmail.com

⁴ Universidade Federal do Rio Grande, Rio Grande, RS, Brasil
e-mail: angelicacdm@gmail.com

1. Título*

Importância das práticas de Ciência Aberta e de comunicação científica na perspectiva de atores envolvidos

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação

*

3. Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem

*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT

*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos*

5. Outros aspectos que julgar relevante

6. Posicionamento do avaliador (escolha)*

- Aceitação integral sem modificações**
- Aceitação parcial com modificações
- Recusa do manuscrito

7. Parecer final (Justificativa)*

Aprovo a publicação do artigo, as minhas sugestões de maior relevância foram realizadas, inclusive a alteração do título. A reorganização dos gráficos facilitou a compreensão das análises. Porém, gostaria que considerassem a alteração que sugeri em relação à fonte da taxonomia da Ciência Aberta visto que, foi utilizada a tradução feita por Ribeiro, Silveira e Santos (2020), então seria esta a fonte da figura e não Pontika *et al.* (2015) que se refere ao original. Ou ao menos colocar: tradução de Pontika et al. (2015) por Ribeiro, Silveira e Santos (2020). Também, ainda, julgo desnecessária a manutenção de citações para explicar o que é uma taxonomia, mas a manutenção não prejudica o todo.

3

Recomendação

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.