

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

PARECER ABERTO COM CONSENTIMENTO DO AVALIADOR



AVALIADOR B

Citação do artigo:

RIBEIRO, N. C.; OLIVEIRA, D. A.; DIAS, C. da C.; MIRANDA, A. C. D. Importância das práticas de Ciência Aberta e de comunicação científica na perspectiva de atores envolvidos. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 20, n. 00, p. e022019, 2022. DOI: [10.20396/rdbci.v20i00.8670366](https://doi.org/10.20396/rdbci.v20i00.8670366). Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8670366>. Acesso em: 19 ago. 2022.

| 1

¹ Universidade Federal de Lavras, Lavras, MG, Brasil
e-mail: zoopas@gmail.com

² Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brasil
e-mail: dalgizamg@gmail.com

³ Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brasil
e-mail: celiadias@gmail.com

⁴ Universidade Federal do Rio Grande, Rio Grande, RS, Brasil
e-mail: angelicacdm@gmail.com

1. Título*

Importância das práticas de Ciência Aberta e de comunicação científica na perspectiva de atores envolvidos

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade*

Sim

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação

*

Sim

3. Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem

*

Sim

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT

*

Sim

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações*

Sim

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área*

Sim

4. Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos*

Realizar adequações

4. Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos*

Sim

5. Outros aspectos que julgar relevante

Necessário realizar as seguintes correções:

. No Resumo, onde foi digitado "meoo", corrigir: meio.

- A Figura 2 não corresponde a autoria correta. Conforme o(s) próprio(s) autor(es) menciona(m), trata-se de uma versão traduzida por autores brasileiros. Portanto, o correto seria citar: Ribeiro, Silveira e Santos (2020). No entanto, a extensão da Taxonomia Foster não foi reproduzida conforme indicado. A taxonomia realizada pelos pesquisadores brasileiros é uma versão mais estendida, que precisa ser verificada no artigo correspondente.

- Partindo da prerrogativa que os "atores envolvidos" na pesquisa foi composta respectivamente por "bibliotecários, pesquisadores, professores, programadores e editores", os resultados levantados oferecerão maior contribuição caso as respostas sejam identificadas de acordo com os respondentes. Do contrário, abre-se a possibilidade, por exemplo, de apenas os bibliotecários terem respondido ao questionário.

6. Posicionamento do avaliador (escolha)*

- Aceitação integral sem modificações
- Aceitação parcial com modificações**
- Recusa do manuscrito

| 3

7. Parecer final (Justificativa)*

O artigo possui relevância, apesar do baixo índice de respondentes ao questionário aplicado (30 do total de 250). Após os ajustes recomendados, indico a publicação.

Recomendação

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.