



### Citação:

<sup>1</sup>ARAÚJO, W. J. de; <sup>2</sup>GOMES, T. A. Avaliação de sistemas de gerenciamento de processos de negócios (BPMS): análise multicritério dos softwares Bizagi e Bonita. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 20, n. 00, p. e022023, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.8670814. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8670814>. Acesso em: 06 nov. 2022.

### Correspondência do autor

<sup>1</sup>Universidade Federal da Paraíba, João Pessoa, PB – Brasil  
wagnerjunqueira.araujo@gmail.com

<sup>2</sup>Universidade Federal da Paraíba João Pessoa, PB – Brasil  
tamarareliano@gmail.com

Completo em: 2022-09-16 12:26

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título\*

**Avaliação de sistemas de gerenciamento de processos de negócios (BPMS): análise multicritério dos softwares Bizagi e Bonita**

2. Tipo de texto\*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade\*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação\*

3. Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem\*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT\*

3. Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações\*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área\*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos\*

4. Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos\*

5. Outros aspectos que julgar relevante

6. Posicionamento do avaliador (escolha) \*

- Aceitação integral sem modificações
- Aceitação parcial com modificações
- Recusa do manuscrito

7. Parecer final (Justificativa)\*

O artigo apresenta resultados de pesquisa relevante, articulando perspectivas teóricas e práticas sobre tomada de decisão, gestão de processos, fluxos de informação, bem como na aplicação destes conceitos no contexto das ferramentas de BPMS.

Sugere-se reforçar as explicações sobre os critérios de escolha dos dois softwares, visto que a afirmação "por serem os mais citados nos estudos sobre este tipo de sistemas" por si só não justifica, carecendo de trazer as fontes que corroboram essa afirmação.

Também sugere-se esclarecer de maneira mais contundente a origem da definição das qualificações, atributos, expressões de aprovação ou reprovação, classificações, combinações dos traços relevantes, aspectos, categorias, utilizados em cada critério.

Do mais, reitera-se a recomendação para publicação.

| 3

**Arquivos do avaliador**

133093

[rdbci-designação-de-avaliação-8670814-Texto+do+Artigo-132202.doc](#)

**Recomendação**