

RDBCIRevista Digital de biblioteconomia e ciência da informaça
Digital Journal of Library and Information Science

PARECER ABERTO COM CONSENTIMENTO DO AVALIADOR



AVALIADOR B

Citação do artigo:

AMORIM, A. K. A.¹; RABELLO, R.² Materialidade do livro: mapeamento e visualização temática na literatura em Ciência da Informação. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 20, e022021, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.8670863. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8670863>. Acesso em: 15 out. 2022.

| 1

¹Universidade de Brasília
Brasília, DF – Brasil
e-mail:
anakarolinabsb2@gmail.com

²Universidade de Brasília
Brasília, DF – Brasil
e-mail: rdgrabello@gmail.com

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título*

Materialidade do livro: mapeamento e visualização temática na literatura em Ciência da Informação mediante a ferramenta Voyant Tools

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Comunicação
- Resenha

3. Estrutura conceitual do trabalho - Originalidade*

Sim

| 2

3.1 Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação

*

Sim

3.2 Estrutura formal do trabalho - Correção, clareza e coerência de linguagem

*

Sim

3.3 Estrutura formal do trabalho - Adequação das referências e citações às normas da ABNT

*

Sim

3.4 Estrutura formal do trabalho - Adequação e qualidades das tabelas, gráficos e ilustrações*

Sim

4. Estrutura conceitual do trabalho - Abrangência e pertinência do conteúdo em relação à área*

Sim

4.1 Estrutura conceitual do trabalho - Clareza e articulação dos conceitos*

Realizar adequações

4.2 Estrutura conceitual do trabalho - Atualização dos conceitos*

Sim

5. Outros aspectos que julgar relevante

Sobre a metodologia, destaco que o artigo está bem construído e suficientemente informativo para permitir a replicação da estratégia de pesquisa em outros estudos.

6. Posicionamento do avaliador (escolha)*

- Aceitação integral sem modificações
- Aceitação parcial com modificações
- Recusa do manuscrito

7. Parecer final (Justificativa)*

| 3

O artigo “Materialidade do livro: mapeamento e visualização temática na literatura em Ciência da Informação mediante a ferramenta Voyant Tools” cumpre o objetivo indicado em detalhe na página 2, conforme se verifica na seção dos resultados.

Em relação ao título, gostaria apenas de deixar algo para a autoria refletir: a autoria pretende chamar a atenção do leitor para o tema do artigo ou para a ferramenta Voyant Tools? A principal contribuição do artigo seria difundir a ferramenta? Veja, a menção à ferramenta no título rouba a cena pela curiosidade que ela desperta no leitor (o que é e para que serve a ferramenta?), ofuscando e arrebatando o tema para uma espécie de pano de fundo. Penso que aspectos sobre o fazer da pesquisa devem ser reservados à seção metodológica. Nesse sentido, o título “Materialidade do livro: mapeamento e visualização temática na literatura em Ciência da Informação” me parece suficientemente informativo e representativo do excelente conteúdo do artigo.

No diálogo com a autoria, especificamente em relação às considerações finais, para estudos futuros gostaria de sugerir que também fosse mapeada a formação dos autores que mais produzem estudos sobre o livro, a fim de verificar a influência da formação no interesse de pesquisa. Sabemos, por exemplo, que estudos sobre o livro são muito comuns nos cursos de graduação em Biblioteconomia. Assim, em que outros cursos esse interesse pode estar presente com base na literatura mapeada?

Em relação à avaliação do artigo propriamente dita, vejamos os pontos:

1 - Há um TCC citado na página 5 da autoria de F. Rosa (2018) para definir bibliofilia. Penso que há outras fontes consagradas na Biblioteconomia pela autoridade que podem ser usadas para falar sobre a bibliofilia, como o “Dicionário de Biblioteconomia e Arquivologia” de Murilo Bastos Cunha e Cordélia Robalinho, ou Rubens Borba de Moraes, com o seu “O bibliófilo aprendiz”. Em razão disso, recomendo a substituição de F. Rosa (2018) por uma dessas fontes (ou por outra), o que não causará qualquer dano à qualidade do artigo;

2 - Nos resultados, acredito que a referência ao “documento como monumento” merece uma discussão com base em Jacques Le Goff, ainda que em nota de rodapé. Esse aspecto pode não ser claro para uma gama de possíveis leitores do artigo;

3 - No texto dos resultados, considero dispensável o uso dos dois pontos (:) ao final dos parágrafos para indicar relação com os gráficos em sequência.

Para finalizar, parablenizo a autoria pela escolha do tema e pela qualidade do texto do ponto de vista discursivo, metodológico e analítico. Assim, uma vez revistas as indicações contidas neste parecer (em especial os itens 1 e 2), recomendo o artigo para publicação em RDBCI.

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.