

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado:

¹ALENCAR, D. F.; ²MARTINS, P. G. M.; ³MERLOTTI RODAS, C.;
⁴SANT'ANA, R. C. G. Experiência do usuário: análise de usabilidade
do ambiente virtual de aprendizagem e-campo (EMBRAPA).
RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da
Informação, Campinas, SP, v. 21, p. e023007, 2023. DOI:
[10.20396/rdbci.v21i00.8671313](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671313).

| 1

Correspondência aos autores

¹Universidade Estadual Paulista,
Marília, SP, Brasil
e-mail: danila.fernandes@unesp.br

²Universidade Estadual Paulista,
Marília, SP, Brasil
e-mail: paulo.george@unesp.br

³Instituto Federal de São Paulo,
Votuporanga, SP, Brasil
e-mail: cecilio.rodas@unesp.br

⁴Universidade Estadual Paulista,
Tupã, SP, Brasil
e-mail: ricardo.santana@unesp.br

Completo em: 2023-06-06 06:21 PM

Recomendação: **Correções obrigatórias**

1. Título do manuscrito

EXPERIÊNCIA DO USUÁRIO: ANÁLISE DE USABILIDADE DO AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM E-CAMPO (EMBRAPA)

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

6. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O manuscrito não seguiu as orientações de recuo para primeira linha na formatação dos parágrafos. As citações diretas com mais de 3 linhas não foram corretamente apresentadas e precisam ser acertadas

O manuscrito deve passar por uma revisão gramatical para acertar algumas frases, especialmente em relação à pontuação, principalmente vírgulas.

Há ajustes que devem ser feitos em relação aos sobrenomes dos autores que aparecem, tanto no corpo do artigo quanto nas Referências, apenas como "Autor".

As considerações finais ficaram um pouco vagas da forma como foi redigida.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho é interessante e, de maneira geral, está bem estruturado. Faltam, entretanto, pequenos ajustes obrigatórios para que possa ser publicado. Não há necessidade de nova revisão pelo parecerista.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

Enviar Arquivo

[rdhci-designação-de-avaliação-8671313-Texto+do+Artigo-136779_06_06_2023A.docx](#)

Recomendação

Correções obrigatórias