



PERFETTO, F. V.; REIS, S. G. de O.; PALETTA, F. C. Gestão da informação digital: caminhos possíveis. Campinas, SP, v. 21, e023005, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671342. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671342> . Acesso em: 19 fev. 2023.

### Correspondência dos autores

**1** Fábio Viana Perfetto  
Universitário Filadélfia  
Londrina, PR - Brasil  
[fabioperfetto@gmail.com](mailto:fabioperfetto@gmail.com)

**2** Sandra Gomes de Oliveira Reis  
Universidade Estadual de Londrina  
Londrina, PR - Brasil  
[sandrareismga@gmail.com](mailto:sandrareismga@gmail.com)

**3** Francisco Carlos Paletta  
Universidade de São Paulo  
São Paulo, SP - Brasil  
[fcpaletta@usp.br](mailto:fcpaletta@usp.br)

Completo em: 2023-02-07 06:14

Recomendação: Correções obrigatórias

## 1. Título do manuscrito

**\*Gestão da informação digital: caminhos possíveis**

## 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

## 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

## 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

## 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

## 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

## 7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições 

## 15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

1. La tabla 2 (cuadro 2) presentada es muy útil y acertada para el contexto del trabajo presentado; sin embargo, al ser tabla debe integrarse en ese formato, ya que ahora mismo está en formato de imagen o figura con baja legibilidad. Se recomienda rehacer como tabla y ser presentada así. En caso contrario deberá presentarse como figura con mayor resolución para facilitar su lectura.

2. De forma deseable el trabajo debe considerar una bibliografía mas amplia y actualizada a el termino de la última década (ya que los avances en la gestión humana y automatizada (IA) marca una nueva gestión que deja obsoleto el tratamiento de fundamentos generales propuestos. Consideramos que la propuesta actual de gestión de información digital muestra una cobertura limitada al ámbito de la preservación digital, la curaduría de información digital y archivística digital. Sugerimos considerar está propuesta de integración.

3. Las consideraciones finales deben ser ampliadas y considerar el impacto de las actividades que integran la gestión de información digital actualmente.

## 16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

## 17. Parecer final (Justificativa)

Se agradece que la propuesta del manuscrito sea directa y puntualmente específica a nivel teórico.

Al considerar el ámbito de la gestión de información digital como tema sombrilla o general puede dejar algunas lagunas por complementar para entender la cobertura global y especializada de la gestión de información digital.

Consideramos complementar las referencias con bibliografía de 2012 a la fecha.

## 18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

## Recomendação

Correções obrigatórias

