

Citação do artigo:

¹KUROKI JÚNIOR, G. H.; ²DUQUE, C. G. Uma proposta de arquitetura da informação aplicada ao processamento de linguagem natural: contribuições da Ciência da Informação no pré-processamento de dados para treinamento e aprendizado de redes neurais artificiais. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 21, e023002, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671396. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671396>. Acesso em: 15 jan. 2023.

Correspondência dos autores

¹Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
e-mail: kurokijr@gmail.com

²Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
e-mail:
klaussherzog@gmail.com

Completo em: 2022-12-16 06:34

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Uma proposta de Arquitetura da Informação aplicada ao Processamento de Linguagem Natural: contribuições da Ciência da Informação no pré-processamento de dados para treinamento e aprendizado de redes neurais artificiais.

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?*

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]*

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto? *

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. Os trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?*

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?*

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações

- Realizar adequações
8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?*
- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações
9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?*
- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente
11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:*
- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco
14. O manuscrito deve ser:*
-

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Alguns ajustes necessários no resumo e nas referências (ordem).

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)*

Creio que o autor deveria definir melhor quais foram as contribuições da Ciência da Informação para a pesquisa realizada, mesmo porque, nenhum autor central da Ciência da Informação ou da Biblioteconomia foram utilizados durante o projeto, entretanto, estas propostas estão explícitas no título do documento.

A meu ver, a Ciência da Informação foi utilizada apenas para justificar a publicação do artigo pela revista, o que não desmerece o trabalho, obviamente, mas certamente trata-se de um trabalho que poderia estar ligado apenas à Ciência da Computação e Linguística computacional.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:*

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Recomendação