

Citação do artigo:

¹KUROKI JÚNIOR, G. H.; ²DUQUE, C. G. Uma proposta de arquitetura da informação aplicada ao processamento de linguagem natural: contribuições da Ciência da Informação no pré-processamento de dados para treinamento e aprendizado de redes neurais artificiais. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 21, e023002, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671396. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671396>. Acesso em: 15 jan. 2023.

Correspondência dos autores

¹Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
e-mail: kurokijr@gmail.com

²Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
e-mail:
klaussherzog@gmail.com

Completo em: 2022-11-21 10:50

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito

Uma proposta de Arquitetura da Informação aplicada ao Processamento de Linguagem Natural: contribuições da Ciência da Informação no pré-processamento de dados para treinamento e aprendizado de redes neurais artificiais.

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?*

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]*

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto? *

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. Os trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?*

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?*

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações

- Realizar adequações
8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?*
- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações
9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?*
- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente
11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?*
- Sim
- Não
- Parcialmente
13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:*
- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco
14. O manuscrito deve ser:*
-

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

A Methodology do Abstract é uma tradução direta da Metodologia em Português. Necessita ser melhorada de acordo com as regras linguísticas da língua inglesa, principalmente as sintáticas.

A importância dum Abstract correto é fundamental por ser a maneira de divulgar a produção científica brasileira para toda a comunidade científica mundial e permitir causar o impacto que merece pela sua contribuição a nível global. Trata-se, portanto, de contribuir para a consolidação da internalização da revista, item fundamental na sua avaliação.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O texto é extenso, 24 linhas, mas, após a sua leitura constata-se, que não se poderia diminuir a sua extensão, tendo em vista a riqueza e adequação da fundamentação teórica e do estudo comparativo, apertações que contribuem para atingir os objetivos propostos. Além disso, está estruturado de forma clara e ordenada, a linguagem utilizada é clara e objetiva e o vocabulário exato, de acordo com as normas da comunicação e divulgação científicas. A bibliografia é atual e pertinente ao tema abordado.

17. Parecer final (Justificativa)*

O artigo merece ser publicado pela sua alta qualidade científica e pela originalidade temática, ao tratar-se dum tema relativamente pouco abordado na produção científica brasileira, comprovada pela bibliografia utilizada.

Por outro lado, promove a necessidade de futuras investigações para aprofundamento e/ou complementariedade da proposta apresentada, com os mesmos instrumentos metodológicos ou outros.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:*

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Recomendação

Correções obrigatórias