

**Citação do artigo:**

SILVA, R. C. da; CLADAS, R. F. Bibliotecas híbridas e o desenvolvimento das sociedades. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 20, e022030, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.86714354.

Disponível em:

<https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671435>. Acesso em: 16 dez. 2022.

| 1

¹ Universidade Estadual Paulista
Marília, SP – Brasil
rafaela.c.silva@unesp.br

² Universidade Estadual Paulista
Marília, SP – Brasil
r.caldas@unesp.br

1. Título do manuscrito*

Bibliotecas híbridas e o desenvolvimento das sociedades

2. Tipo de texto*

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área? *

- Sim
- Não possui originalidade

| 2

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]*

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto? *

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT? *

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações? *

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?*

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto? *

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?*

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica? *

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado? *

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:*

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser: *

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Sem restrições

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

- 1 - Alguns poucos trechos do texto requerem melhorias na exposição das ideias;
- 2 - Há algumas citações/referências que precisam ser revistas pela autoria, em especial quanto às diferenças nas datas das fontes utilizadas e quanto ao que não foi citado no artigo.

| 4

17. Parecer final (Justificativa) *

Gostaria inicialmente de parabenizar a autoria do artigo ao trazer para discussão um tema não tão explorado na literatura em Biblioteconomia e Ciência da Informação produzida no Brasil. Nesse sentido, o trabalho tem mérito quanto à abordagem e quanto à estratégia definida na metodologia (pesquisa bibliográfica, Análise do Discurso Multimodal e trabalho de campo). Cabe destacar que a condução bem planejada da metodologia está evidenciada na exposição sistemática dos resultados que levam a autoria a uma conclusão bastante coerente com a proposta do estudo. Certamente o artigo amplia o entendimento do conceito de biblioteca híbrida e o associa ao planejamento bibliotecário, apontando elementos que vão além da simples oferta de produtos e serviços de informação no espaço construído entre o mundo real concreto e mundo digital. Aliás, o papel das bibliotecas para com o desenvolvimento da sociedade está muito bem discutido, sendo contemplado nas diferentes dimensões da Agenda 2030. Para finalizar, gostaria apenas de registrar dois pontos, um deles relacionado a alguns termos presentes no artigo por influência estrangeira, e outro relacionado aos ajustes necessários. Ponto 1: o termo "bibliotecário híbrido" pode ser discutido pela autoria ao invés de aceite. Trabalhar com diferentes tipos de informação em diferentes ambientes não torna o profissional alguém híbrido. Híbridas são as bibliotecas no entrecruzamento de diferentes realidades que convergem para o acesso à informação com o apoio de TI. O mesmo ocorre com a ideia de "conservadores híbridos". Não me parece que os conservadores são profissionais híbridos, mas os documentos passivos das políticas de conservação das instituições arquivísticas, bibliotecárias e museais. Assim, penso ser mais apropriado o uso dos termos "bibliotecário" e "conservadores", talvez em destaques da autoria registrados em notas de rodapé, todavia, se autoria concordar. Considero importante a reflexão e a autoria tem muita competência para discutir a "importação" passiva desses termos, sobretudo pelos problemas linguísticos e semânticos que possam resultar de um desejo de "modernidade" para a Biblioteconomia, aspecto esse já criticado por Rafael Capurro e por Birger Hjørland. Ponto 2: o texto

ainda requer algumas revisões encaminhadas com este parecer no intuito de colaborar com a autoria. São revisões de texto e de forma que se fazem necessárias para a melhor apresentação do artigo ao público leitor.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções: *

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.**
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

Nome

137172 [contribuicoes.docx](#)

Data

novembro 15 2022

Recomendação

Correcções obrigatorias

| 5