

**Citação do artigo:**

SILVA, R. C. da; CLADAS, R. F. Bibliotecas híbridas e o desenvolvimento das sociedades. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 20, e022030, 2022. DOI: 10.20396/rdbci.v20i00.86714354.

Disponível em:

<https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671435>. Acesso em: 16 dez. 2022.

**| 1**

<sup>1</sup> Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP – Brasil  
[rafaela.c.silva@unesp.br](mailto:rafaela.c.silva@unesp.br)

<sup>2</sup> Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP – Brasil  
[r.caldas@unesp.br](mailto:r.caldas@unesp.br)

**1. Título do manuscrito\***

**Bibliotecas híbridas e o desenvolvimento das sociedades**

**2. Tipo de texto\***

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área? \***

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]\***

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto? \***

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT? \***

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações? \***

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista? \***

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto? \***

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada? \***

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica? \***

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado? \***

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como: \***

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser: \***

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Sem restrições

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa) \***

Os autores realizaram as adequações sugeridas na primeira revisão.  
Sugiro aceitar para publicação.

**Parecer final da avaliação anterior (1ª rodada):**

*"Pesquisa relevante ao trazer para o debate acadêmico (e também da prática profissional) conceitos sobre a hibridiz de produtos e serviços em um contexto pandêmico e pós-pandêmico, em que muitas bibliotecas e centros de informação precisaram se adaptar aos desafios postos pelo coronavírus e as necessidades informacionais dos usuários.*

*O artigo tem potencial para contribuir com o campo biblioteconômico no que diz respeito a repensar o papel das bibliotecas em um cenário mais dinâmico pós-Covid, oferecendo soluções integradas entre o físico e o digital na busca pela eficiência no atendimento às demandas informacionais da sociedade.*

*Artigo muito bem escrito, articulado e fundamentado na literatura existente. Foram feitas algumas sugestões pontuais visando melhorar a apresentação do texto e dar maior fluidez e clareza às ideias apresentadas. As sugestões seguem em arquivo anexo.*

*Sugiro aceitar para publicação após as correções."*

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções: \*** | 4

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Recomendação**

Aceitar 