

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

MOREIRA, A. L. D.; RAZZOLINI FILHO, E.; ADRIÃO, M. C. Vigilância do fluxo informacional e privacidade no ambiente digital. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023012, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8671505](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671505).



Correspondência dos autores

¹Universidade Federal do Paraná
Curitiba, PR-Brasil
arnaldodarg@outlook.com

²Universidade Federal do Paraná
Curitiba, PR-Brasil
razzolini@razzolini.adm.br

³Universidade Federal do Paraná
Curitiba, PR-Brasil
milton.adrião@ufpr.br

Completo em: 2023-07-17 01:26 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Vigilância do fluxo informacional e privacidade no ambiente digital

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Necessidade de Revisão e Ajustes.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo demanda revisão gramatical, referencias/citações (HOFFMANN, 211)

Para o item 2.3 Ética: temos 5 parágrafos e 9 citações >> não há nenhuma contribuição do autor.

- Para o período analisado: 2010 - 2020 somente 19 alinhados com o objetivo da pesquisa: o que isso representa/significa?

... Com as novas tecnologias ... >> internet não é nova tecnologia

Referencial Teórico : 2003; 1997; 1994; 2007; 2008; >> é preciso que o autor faça a conexão com o contexto atual

Na Metodologia não está claro como o autor "explora a qualidade do objeto estudado"

O Texto não deixa claro o que o autor quer dizer com "o monitoramento da informação no ambiente virtual"

A pesquisa na Web of Science não resultados publicados em Inglês? o autor precisa justificar a não inclusão

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.