

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science**Artigo avaliado**

ANÇANELLO, J. V.; CASARIN, H. de C. S. Contribuições dos frameworks DigComp e MIL para o combate às fake news e à desinformação. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023013, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8671533](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671533).

Correspondência dos autores

¹ Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho
Marília, SP - Brasil
juliana.ancanello@unesp.br

² Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho
Marília, SP - Brasil
helen.castro@unesp.br

Completo em: 2023-07-24 11:52 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Contribuições dos frameworks DigComp e MIL para o combate às fake news e à desinformação em português

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

A introdução apresenta excesso de citações, que dificulta "ouvir a voz" dos autores do artigo; situação que se estende nas seções orientadas à revisão de literatura. A metodologia da pesquisa é incipiente diante da qualidade do artigo. Sugiro aprofundar mais nas discussões atinentes aos métodos de procedimento, técnicas e instrumentos de coleta de dados e informações.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

No geral, o artigo em tela apresenta uma relevante contribuição para a Ciência da Informação devido ao debate associado à problemática das fake news e a correspondência com a desinformação. A pesquisa está bem estruturada, mas carece de revisão na introdução, onde a autoria deverá anunciar, além do tema, os procedimentos metodológicos, os principais resultados e as considerações finais, sem preterir a síntese das seções e subseções do artigo/ A revisão de literatura está muito boa, e transita entre referenciais clássicos e o "estado da arte"/ A metodologia carece de aprofundamento para explicar, com acuidade, os contornos procedimentais de coleta de dados e informações/ Os resultados da pesquisa, agora sim, apresenta uma robustez diante do artigo/ As considerações finais também atendem aos requisitos de uma pesquisa científica.

17. Parecer final (Justificativa)

Considero o artigo relevante para a Ciência da Informação, recuperando uma discussão atual e polêmica relacionada à fake news e desinformação. Contudo, recomendo que os autores ajustem a estrutura da introdução e aprofunde na explanação da seção metodológica para deixar a pesquisa mais consistente.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.