

**Artigo avaliado**

ANÇANELLO, J. V.; CASARIN, H. de C. S. Contribuições dos frameworks DigComp e MIL para o combate às fake news e à desinformação. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023013, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8671533](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671533).



## Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho  
Marília, SP - Brasil  
[juliana.ancanello@unesp.br](mailto:juliana.ancanello@unesp.br)

<sup>2</sup> Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho  
Marília, SP - Brasil  
[helen.castro@unesp.br](mailto:helen.castro@unesp.br)

**Completo em: 2023-07-27 06:32 PM**

**Recomendação: Aceitar**

**1. Título do manuscrito**

**Contribuições dos frameworks DigComp e MIL para o combate às fake news e à desinformação em português**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Os quadros com o fundo cor de rosa dificultam a leitura adequada. Melhor retirar o fundo colorido.

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

Temática relevante e atual, abordagem bem sucedida e metodologia adequada. Recomendo a publicação.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.