



MENDES, E. L.; MINGHELLI, M.; DE MARI, C. L. A extensão universitária na Ciência da Informação: uma abordagem crítico participativa. *RDBCI*, Campinas, SP, v. 21, e023004, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671645. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671645>. Acesso em: 10 fev. 2023.

Correspondência do autor

¹Edson Luiz Mendes
Universidade Federal de Santa
Catarina
Florianópolis, SC - Brasil
e-mail:
mendesedlu@gmail.com

² Marcelo Minghelli
Universidade Federal de Santa
Catarina
Florianópolis, SC - Brasil
e-mail:
marcelo.minghelli@ufsc.br

³Cezar Luiz De Mari
Universidade Federal de Viçosa
Viçosa, MG – Brasil
e-mail: cezar.demari@ufv.br

Completo em: 2023-01-20 12:45

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

***A Extensão Universitária na Ciência Da Informação: uma abordagem crítico participativa**

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O manuscrito é um extrato de uma pesquisa em andamento. Nesse sentido, considero que poderia ser publicado não como um artigo com resultados consistentes em razão da condição que se apresenta, isto é, um texto resultante de uma qualificação de mestrado. Entretanto, o texto está bem fundamentado, com uma linguagem pertinente, com resultados preliminares e com uma boa discussão teórica sobre a extensão universitária. Há necessidade de adequação das citações à Norma 10520 da ABNT e uma revisão da língua portuguesa, pois há trechos repetidos)

Obs: Padronizar o nome Ciência da Informação (ora está em minúsculo, ora com as iniciais em maiúsculo, ex: p. 1 e p. 6; na p. 4 a sigla deveria estar em maiúsculo : Base de Dados Referenciais de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação (Brapci); quanto a citação há diversos trechos em que o nome do autor citado está em desacordo com a NBR 10520 em vigor(Para FRUTUOSO; SILVA (2021, p. 1), “apesar do reconhecimento...” p. 4,; na p. 10 (alerta (FREIRE, 2011, p. 131); na p. 11 (conforme alertam (MARCONI; LAKATOS, 2021); , p. 113); ainda na p. 11 (De acordo com (ANDRÉ; GATTI, 2008, p. 3), “é com base nesses pressupostos ...) ; p. 12 - verificar o tempo verbal) Pelo Programa Cibercidadania, será incluído informações complementares; na p. 6 há duas formas (Marista Escola Social Lucia Mayvorne e Marisa Escola Social Lucia Mayvorne); trecho repetido na p. 16 e 18 (O Programa de Extensão Cibercidadania, inicia com ações pré-determinadas e sem o diálogo com a comunidade...)

| 4

17. Parecer final (Justificativa)

Considerando os aspectos apontados, sou de parecer favorável por se tratar de uma pesquisa com potencial para agregar novos conhecimentos a uma temática que ainda necessita ser melhor explorada.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Recomendação

Aceitar 