

AVALIADOR A

Julio Santillán-Aldana
Universidad Tecnológica del Peru
(Arequipa, Peru)

Citação do artigo:

¹GUIMARÃES, J. A. C.; ²HAYASHI, M. C. P. I. Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 21, e023003b, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671811. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671811>. Acesso em: 3 fev. 2023.

Correspondência dos autores

¹ José Augusto Chaves Guimarães
Universidade Estadual Paulista
Marília, SP - Brasil
e-mail: guima@marilia.unesp.br

² Maria Cristina Piumbato I. Hayashi
Universidade Federal de São Carlos
São Carlos, SP - Brasil
e-mail: dmch@ufscar.br

Completo em: 2023-01-18 05:33

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

***Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica**

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O manuscrito apresenta um assunto que foi tratado, mas não encerrado. Destacamos o uso de fontes atualizadas e a utilidade de seus quadros sintetizando informações importantes.

17. Parecer final (Justificativa)

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

Nome	Data
140956 revisao.doc	janeiro 18 2023

Recomendação