

**AVALIADOR A**

Julio Santillán-Aldana  
Universidad Tecnológica del Peru  
(Arequipa, Peru)

**Citação do artigo:**

<sup>1</sup>GUIMARÃES, J. A. C.; <sup>2</sup>HAYASHI, M. C. P. I. Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica. **RDBCI**, Campinas, SP, v. 21, e023003b, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671811. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671811>. Acesso em: 3 fev. 2023.

**Correspondência dos autores**

<sup>1</sup> José Augusto Chaves Guimarães  
Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP - Brasil  
e-mail: [guima@marilia.unesp.br](mailto:guima@marilia.unesp.br)

<sup>2</sup> Maria Cristina Piumbato I. Hayashi  
Universidade Federal de São Carlos  
São Carlos, SP - Brasil  
e-mail: [dmch@ufscar.br](mailto:dmch@ufscar.br)

Completo em: 2023-01-18 05:33

Recomendação: Correções obrigatórias

### 1. Título do manuscrito

**\*Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

O manuscrito apresenta um assunto que foi tratado, mas não encerrado. Destacamos o uso de fontes atualizadas e a utilidade de seus quadros sintetizando informações importantes.

**17. Parecer final (Justificativa)**

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Arquivos do avaliador**

Nome	Data
140956 <a href="#">revisao.doc</a>	janeiro 18 2023

**Recomendação**