



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science



### Citação do artigo:

MAIA, M. A. O.; CONEGLIAN, C. S.; SHINTAKU, M. Estudo propositivo de modelo para melhoria da qualidade em depósitos de memória técnica em Biblioteca digital implementada em DSpace. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, e023006, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671927. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671927>. Acesso em: 25 maio. 2023.

| 1

### Correspondência aos autores

<sup>1</sup> Maria Aniolly Queiroz Maia  
Universidade Federal do Rio  
Grande do Norte  
Natal/RN - Brasil  
e-mail: [aniollymaia@gmail.com](mailto:aniollymaia@gmail.com)

<sup>2</sup> Caio Saraiva Coneglian  
Universidade Estadual Paulista  
Marília/SP - Brasil  
e-mail:  
[caio.coneglian@gmail.com](mailto:caio.coneglian@gmail.com)

<sup>3</sup> Milton Shintaku  
Universidade de Brasília  
Brasília/DF - Brasil  
e-mail: [shintaku@ibict.br](mailto:shintaku@ibict.br)

Completo em: 2023-02-13 02:52 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

1. Título do manuscrito

**Estudo propositivo de modelo para melhoria da qualidade em depósitos de memória técnica em Biblioteca digital implementada em DSpace**

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim  
 Não está de acordo  
 Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

| 3

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom  
 Bom  
 Razoável  
 Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Minha primeira colocação e acredito que a mais controversa do artigo é sobre o tema Biblioteca Digital deixando de fora os repositórios, estes sim criados, na sua maioria em DSpace. Em relação ao primeiro parágrafo da Introdução colocaria que existem diversas visões desse assunto, a diferença entre BD e repositórios. Por esse motivo acho importante colocar uma referência que corrobore esse ponto de vista. Os repositórios também publicam literatura cinzenta, teses, dissertações e até TCCs, relatórios técnicos, etc. Não vejo necessidade de fazer essa diferença e de abordar o assunto só na perspectiva de uma biblioteca digital, as questões levantadas para melhorar a qualidade dos depósitos se aplicam também a repositórios em DSpace e principalmente a eles que aceitam o auto-arquivamento. Restringir para bibliotecas digital pode fazer com que os leitores avaliem que não se aplica a repositórios e deixar de utilizar os parâmetros propostos. E uso o exemplo da BDJur que possui vários componentes, entre eles o repositório institucional do STJ, em DSpace, este é um dos motivos porque acho a utilização do termo biblioteca digital pouco apropriado quando se fala em DSpace e depósito de memória, técnica ou não.

Outra questão ainda na Introdução quando diz "adaptando as funcionalidades do DSpace nas características da memória técnica", não entendo o que o autor deseja ressaltar com o termo "memória técnica" e suas características. Deveria conceituar essa memória técnica.

Mais adiante volta a colocar: "fomentar a melhoria dos depósitos de memória técnica em bibliotecas digitais" quais são os tipos de documentos que fazem parte da memória técnica, ora parece literatura acadêmica, cinzenta, produções institucionais...?

Na seção 3- Qualidade da Informação tem que ficar claro que a avaliação proposta é da qualidade da informação no que se refere aos dados de depósito de documentos e não qualidade da informação relativa ao conteúdo dos documentos depositados, no referencial isso não está claro.

Na seção 5 - Resultados, diz: "foi possível identificar algumas metodologias que podem ser utilizadas para avaliar as informações", mas o que é apresentado são atributos para avaliar a informação como bem colocado no título da figura 1.

Em vários momentos anteriores o autor fala em qualidade da informação e agora em qualidade dos depósitos, inclusive os 27 atributos dizem respeito à qualidade da informação. Sugiro deixar claro que a bibliografia sobre qualidade da informação foi adaptada para sugerir uma lista de atributos de avaliação da qualidade dos depósitos, como colocado no texto que explica a Figura 2.

No Quadro 2 sugiro numerar os itens, no item "Os arquivos não possuem cadeados de proteção" sugiro mudar para "Os arquivos não possuem restrição de acesso", mais apropriado em relação à literatura da área.

O item "Os arquivos estão em formato acessível e de preservação" deve ser dividido, podem ter arquivo acessível e não ter formato de preservação. | 4

O item "Os metadados e depósitos atendem todos (ou a maioria) os atributos da qualidade informacional" sugiro dividir uma coisa é atender os metadados outra é atender a qualidade do depósito do documento, dos dados incluídos nos metadados.

Finalmente, sugiro alteração no título: alterar para "avaliação da qualidade", o modelo proposto é um check list com itens que devem ser verificados para identificar o nível de qualidade do repositório e tomar medidas para melhorar a qualidade baseado no resultado do check list.

## **16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os**

### **17. Parecer final (Justificativa)**

Coloquei, a definição de o que é hoje considerado uma biblioteca digital e o que são repositório deve ser revista. O Dspace é mais usado em repositórios do que em bibliotecas digitais, a não ser que o autor esteja utilizando os termos como sinônimos, e neste caso deve justificar muito bem essa escolha.

Neste artigo poderá encontrar definição de biblioteca digital <http://hdl.handle.net/20.500.11959/brapci/73694>, digitais "[...] um ambiente que reúne coleções, serviços e pessoas para apoiar todo o ciclo vital de criação, disseminação, uso e preservação de dados, informação e Conhecimento", por sua vez reúne acervos criados pela instituição ou adquiridos por compra, além de uma gama de serviços que não estão disponíveis no DSpace.

Já um repositório é um serviço de informação dedicado ao gerenciamento da produção intelectual de uma instituição de ensino e/ou pesquisa. Contempla a reunião, armazenamento, organização, preservação, recuperação e a ampla disseminação da informação produzida na instituição.

Este segundo conceito é o que me parece mais adequado ao manuscrito avaliado, ainda acrescentando que são estes criados em DSpace e as bibliotecas digitais na sua maioria utilizam softwares proprietários para conseguir organizar toda a gama de recursos disponíveis.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Recomendação**