



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science



### Citação do artigo:

MAIA, M. A. Q.; CONEGLIAN, C. S.; SHINTAKU, M. Estudo propositivo de modelo para melhoria da qualidade em depósitos de memória técnica em Biblioteca digital implementada em DSpace. *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, Campinas, SP, v. 21, e023006, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8671927. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8671927>. Acesso em: 25 maio. 2023.

| 1

### Correspondência aos autores

Maria Aniolly Queiroz Maia  
Universidade Federal do Rio  
Grande do Norte  
Natal/RN - Brasil  
e-mail: [aniollymaia@gmail.com](mailto:aniollymaia@gmail.com)

Caio Saraiva Coneglian  
Universidade Estadual Paulista  
Marília/SP - Brasil  
e-mail:  
[caio.coneglian@gmail.com](mailto:caio.coneglian@gmail.com)

Milton Shintaku  
Universidade de Brasília  
Brasília/DF- Brasil  
e-mail: [shintaku@ibict.br](mailto:shintaku@ibict.br)

1. Título do manuscrito

**Estudo propositivo de modelo para melhoria da qualidade em depósitos de memória técnica em Biblioteca digital implementada em DSpace**

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim  
 Não está de acordo  
 Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom  
 Bom  
 Razoável  
 Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

O manuscrito precisa das seguintes revisões:

- 1) Melhorar o conteúdo sobre BD no item 2;
- 2) Necessidade de correções gramaticais;
- 3) Adequar as normas da ABNT e ao template da RDBCI;
- 4) Rever a fonte da figura 1;

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

Se o autor rever as restrições apontadas no item 15 e as correções sugeridas no texto que estou enviando em .doc, sou pela sua publicação.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Recomendação**