

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

LESSA, B.; LEAL, D. L. Avaliação crítica e uso de fontes de informação digitais por estudantes do curso Biblioteconomia a distância da Universidade Federal da Bahia: uma análise baseada no Framework for Information Literacy for Higher Education - ACRL. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023018, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672271](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672271).



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal da Bahia
Salvador, BA-Brasil
lessbruna@gmail.com

² Universidade Federal da Bahia
Salvador, BA-Brasil
leitaoleal.debora@gmail.com

Completo em: 2023-08-01 02:00 AM

Recomendação: Submeter a outra revista

1. Título do manuscrito

Avaliação crítica e uso de fontes de informação digitais por estudantes do curso Biblioteconomia a distância da Universidade Federal da Bahia: uma análise baseada no Framework for Information Literacy for Higher Education – ACRL

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O artigo apresenta resultados de um estudo de campo com objetivo de "analisar, segundo os parâmetros da American Library Association (ALA), as competências em informação dos estudantes do Curso de Biblioteconomia a distância, em referência às suas habilidades de acesso, avaliação e uso da informação em pesquisas no contexto digital, sobretudo, durante a pandemia do novo coronavírus." O título, no entanto, é "Avaliação crítica e uso de fontes de informação digitais ". Este título dá a impressão de que haverá uma ênfase nos aspectos avaliação crítica e uso das fontes , mas o trabalho é mais abrangente. Diz ser estudo de caso, porém, faz uso de uma única fonte de dados que é a aplicação de um questionário, o que não caracteriza um estudo de caso. O texto carece de uma revisão gramatical.

O texto faz um resgate histórico sobre competência em informação, sobre os frameworks e sobre o ead. Porém, não apresentou outros trabalhos que tenham feito uso dos frameworks para avaliar a competência em informação de estudantes universitários e em particular de alunos de biblioteconomia.

Na parte metodológica, faltou um detalhamento sobre o instrumento de coleta de dados ou a indicação de onde o leitor pode saber mais sobre ele, como foi construído, se passou por algum teste, se as questões eram abertas ou fechadas etc.

na apresentação dos resultados, há uma descrição dos dados dos gráficos e poucos blocos apresentam diálogo com a literatura da área ou uma análise mais aprofundada.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo apresenta resultados de um estudo de campo com objetivo de "analisar, segundo os parâmetros da American Library Association (ALA), as competências em informação dos estudantes do Curso de Biblioteconomia a distância, em referência às suas habilidades de acesso, avaliação e uso da informação em pesquisas no contexto digital, sobretudo, durante a pandemia do novo coronavírus." O título, no entanto, é "Avaliação crítica e uso de fontes de informação digitais ". Este título dá a impressão de que haverá uma ênfase nos aspectos avaliação crítica e uso das fontes , mas o trabalho é mais abrangente. Diz ser estudo de caso, porém, faz uso de uma única fonte de dados que é a aplicação de um questionário, o que não caracteriza um estudo de caso. O texto carece de uma revisão gramatical.

O texto faz um resgate histórico sobre competência em informação, sobre os frameworks e sobre o ead. Porém, não apresentou outros trabalhos que tenham feito uso dos frameworks para avaliar a competência em informação de estudantes universitários e em particular de alunos de biblioteconomia.

Na parte metodológica, faltou um detalhamento sobre o instrumento de coleta de dados ou a indicação de onde o leitor pode saber mais sobre ele, como foi construído, se passou por algum teste, se as questões eram abertas ou fechadas etc.

Na apresentação dos resultados, há uma descrição dos dados dos gráficos e poucos blocos apresentam diálogo com a literatura da área ou uma análise mais aprofundada.

Deste modo, recomendo a indicação de que o trabalho seja enviado em outra revista.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.