

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

LIMA, Leandro Cearenço; PEREIRA, Frederico Cesar Mafra. Metodologias ativas como estratégia pedagógica: um relato de experiência docente na graduação em Biblioteconomia. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023022, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8672272. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8672272>. Acesso em: 1 abr. 2024.



Correspondência dos autores

¹Universidade Federal de Minas Gerais,
Belo Horizonte, MG Brasil
leandrolima.panamericano@gmail.com

²Universidade Federal de Minas Gerais,
Belo Horizonte, MG, Brasil
professorfrederico@yahoo.com

Completo em: 2023-06-10 06:45 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Metodologias ativas como estratégia pedagógica: Um relato de experiência docente na graduação em Biblioteconomia

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Adequações necessárias no texto relativo à correspondência na lista de Referências.

Entrada por grau de parentesco como sobrenome de autor.

Autores com trabalhos do mesmo ano sem o destaque de "a" ou "b"

Grafia do nome do autor diferente no texto e nas Referências

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Relato de experiência muito bem elaborado e que serve de suporte para iniciativas similares.

Contribui bastante para aprofundamento do uso das metodologias ativas na Biblioteconomia.

17. Parecer final (Justificativa)

Após os ajustes necessários, o trabalho deve ser publicado, pois tratam-se apenas de alinhamento às normas e nada que interfira no conteúdo do tema explorado.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se

concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.