



Artigo avaliado

ALMEIDA, L. da S.; DIAS, T. M. R. . Análise dos mecanismos de busca de repositórios institucionais de acesso aberto. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023008, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672274](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672274).

Correspondência dos autores

¹Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brazil / e-mail: lucellya.silva@gmail.com

²Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil / e-mail: thiagomagela@gmail.com

Completo em: 2023-05-11 01:29 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

ANÁLISE DOS MECANISMOS DE BUSCA DE REPOSITÓRIOS INSTITUCIONAIS DE ACESSO ABERTO

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

| 2

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

| 3

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

El trabajo me parece interesante, pero tengo una limitación grande en la lectura de un texto en portugués, más aún extenso como este. No conozco el contexto de los repositorios de Brasil de manera adecuada, pero el análisis, en principio, me parece pertinente. Tampoco conozco de manera adecuada el formato de la revista de manera de poder asegurar, por ejemplo que el modo de nombrar las figuras es correcto o el formato bibliográfico ya que en mi caso trabajo con la norma APA, he contestado afirmativamente por las cuestiones de formato porque sino no puedo enviar la evaluación. Lo que he leído es el texto con las limitaciones que mencionara previamente. El trabajo realiza adecuadamente las tres etapas propuestas: búsqueda bibliográfica, lectura de páginas que abordan conceptos, finalidades y herramientas utilizadas en el proyecto de la BDTD y finalmente realizan un análisis observacional de 51 repositorios de tesis y disertaciones de Brasil en cuanto a su interface, método de navegación y consulta para recuperación de información. Las conclusiones sobre el desempeño de una herramienta común parecen adecuadas.

| 4

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Recomendação

