

Washington Luís Riberio de Carvalho Segundo  
Instituto Brasileiro de Informação em  
Ciência e Tecnologia

## Artigo avaliado

ALMEIDA, L. da S.; DIAS, T. M. R. Análise dos mecanismos de busca de repositórios institucionais de acesso aberto. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023008, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672274](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672274).

| 1

## Correspondência dos autores

<sup>1</sup>Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brazil / e-mail: [lucellya.silva@gmail.com](mailto:lucellya.silva@gmail.com)

<sup>2</sup>Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil / e-mail: [thiagomagela@gmail.com](mailto:thiagomagela@gmail.com)

Completo em: 2023-06-05 03:56 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

### 1. Título do manuscrito

**ANÁLISE DOS MECANISMOS DE BUSCA DE REPOSITÓRIOS INSTITUCIONAIS DE ACESSO ABERTO**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

### 7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

O título poderia ser reescrito para dar um panorama mais certo quanto ao conteúdo do trabalho. A construção do trabalho deve ser revista, inserindo alguns tópicos essenciais para a discussão

do tema. É necessário inserir um tópico sobre discussão e resultado, pois foi inserido dados pertinentes no apêndice que não foram elencados de maneira adequada ao longo do texto. O autor ao fazer a análise cita os principais pontos abordados durante a realização do estudo, descreve de forma sintetizada os principais temas que envolvem os mecanismos para acesso à documentos de bibliotecas de teses e dissertações. O autor constrói de maneira adequada a introdução, elencando os principais temas que serão abordados, contudo, na metodologia o autor elenca alguns critérios que foram seguidos mas não insere nenhuma citação de metodistas que corroboram com seus fundamentos metodológicos, criando uma certa confusão na identificação dos procedimentos. Mesmo elencando tópicos importantes, como a recuperação da informação, informatização nesse processo, comunicação científica e o Movimento de Acesso Aberto e por fim apresentando um panorama geral sobre as vias verde e dourada na seção 3, senti falta da apresentação específica sobre o movimento da Ciência Aberta, bem como os principais aspectos que permeiam a temática, sobre o panorama brasileiro e as iniciativas que foram as precursoras no Brasil.

A seção 4 apresenta os principais achados da pesquisa de maneira descritiva, porém deixa a desejar sobre os questionamentos realizados na introdução. Poderia inserir uma nova seção com "Resultados ou discussão dos resultados" que contemplasse o levantamento das IES que não fazem parte da BDTD, possíveis motivos que levam à não adesão, outros esquemas e plataformas de coleta de dados que são utilizados em outros países, números relativos à BDTD (na introdução o autor informa que a BDTD é muito acessada mas não apresenta números ou documentos que corroboram com isso) e possíveis ganhos que a IES poderia ter fazendo parte da BDTD.

Por fim, a conclusão não apresenta as respostas para os objetivos apresentados, não apresenta possíveis futuros e/ou análises. O autor pode apresentar discussões mais elaboradas, apresentando não só a importância das ferramentas desenvolvidas pelo IBICT, mas também apresentando a importância de mecanismos de busca em acesso aberto em diferentes cenários (nacional e internacional). Senti falta da apresentação, análise e discussão do fluxo informacional da BDTD.

#### **16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

| 4

#### **17. Parecer final (Justificativa)**

Dadas as considerações, recomenda-se realizar alterações quanto ao conteúdo e quanto a estrutura do trabalho antes da aceitação para publicação. Segue anexo documento com observações de revisão ao longo do texto.

#### **18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

#### **Arquivos do avaliador**

Enviar Arquivo - 149276 [Avaliação da submissão 8672274.docx](#)

#### **Recomendação**

Correcões obrigatorias