

Parecer A

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Ronnie Fagundes de Brito

Instituto Brasileiro de Informação em
Ciência e Tecnologia (IBICT),

Brasília - DF

Artigo avaliado

VIEIRA, S. P.; SIEBRA, S. de A. Curadoria de objetos digitais acessíveis na rede brasileira de estudos e acervos adaptados - REBECA. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023016, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672665](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672665).



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Pernambuco
Recife, PE–Brasil
shirly.vieira@ufpe.br

² Universidade Federal de Pernambuco
Recife, PE–Brasil
sandra.siebra@ufpe.br

Completo em: 2023-08-09 05:22 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Curadoria de objetos digitais acessíveis na rede brasileira de estudos e acervos adaptados – REBECA

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho apresenta um diagnóstico da REBECA em relação às ações de curadoria de seus materiais. Há foco no público com 'deficiência visual', contudo não diferencia se este agrega cegos ou pessoas com baixa visão.

A metodologia e resultados estão coerentes e bem apresentados.

Trata-se de um bom trabalho, com abrangência específica e bastante relevante em relação às práticas adotadas para produção de materiais acessíveis.

Sugeriria a inclusão de trabalhos futuros onde a análise possa focar em tipos específicos de deficiência: cegueira, baixa visão, surdez, dislexia, de modo a deslocar o foco da 'deficiência visual', que por vezes é demasiada genérica e não representa grupos específicos.

Além disso seria interessante incluir os dados resultantes de pesquisa de modo a possibilitar futuras análises por outros pesquisadores.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.