

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science**Artigo avaliado**

VIEIRA, S. P.; SIEBRA, S. de A. Curadoria de objetos digitais acessíveis na rede brasileira de estudos e acervos adaptados - REBECA. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023016, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672665](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672665).

| 1



## Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal de Pernambuco  
Recife, PE–Brasil  
[shirly.vieira@ufpe.br](mailto:shirly.vieira@ufpe.br)

<sup>2</sup> Universidade Federal de Pernambuco  
Recife, PE–Brasil  
[sandra.siebra@ufpe.br](mailto:sandra.siebra@ufpe.br)

**Completo em:** 2023-08-09 06:45 PM

**Recomendação:** Correções obrigatórias

### 1. Título do manuscrito

**Curadoria de objetos digitais acessíveis na rede brasileira de estudos e acervos adaptados – REBECA**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

### 7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

### 8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Necessário Revisão - ver item 17

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

Os objetivos do artigo são apresenta uma contribuição para o Tema: .... buscou identificar ações de Curadoria Digital... é preciso identificar as contribuições do estudo para a Tema Curdoria digital. Recomenda-se a revisão dos objetivos

A metodologia apresenta fragilidades e não indica como permitirá ao pesquisador atingir os objetivos: .... foi aplicado um questionário, com dezessete questões....

O texto carece de revisão ortográfica, ajustes ao Template da RDBCI bem como revisão Citação/Referências

Os Resultados devem ser avaliados destacando a contribuição do Estudo

As conclusões são frágeis e não apresentam as contribuições do estudo

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.