

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science**Artigo avaliado**

BATINGA, S. M.; FINGER, A. Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023014, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672845](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672845).



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Alagoas
Maceió, AL-Brasil
sarahbatinga@gmail.com

² Universidade Federal de Alagoas
Maceió, AL-Brasil
Finger.andrew@gmail.com

Completo em: 2023-07-21 04:23 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Acho que a pesquisa é interessante, deve permitir conhecer a realidade dos entrevistados na gestão de informação nos processos de pregão eletrônico na Universidade Federal de Alagoas.

Neste sentido, a introdução é pertinente, pois permite conhecer mais perto o campo de trabalho dos entrevistados.

A revisão de literatura também é adequada, toda vez que mostra as características do modelo de gestão de informação de Choo (2006), que constitui a base da pesquisa mesma, além de outras publicações relacionadas com ele.

Já no que se refere aos Métodos e especialmente aos Resultados, considero imprescindível fazer algumas mudanças no texto: muitos parágrafos são repetidos ao longo do texto; várias citas e referências deveriam ter aparecido na revisão de literatura e não nos resultados, pois não estão falando dos resultados mesmos, mas de definições próprias do âmbito da pesquisa; além disso, outros dados são interpretações dos resultados e, portanto, seu apartado correspondente é Discussão ou até Conclusões, mas não Resultados.

Existem alguns erros ortográficos que corrigir e dois figuras que revisar.

Seria interessante colocar todas as perguntas da pesquisa no final do documento.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Anotações foram feitas no documento mesmo para facilitar a identificação de algumas das mudanças que fazer. Não sendo brasileira nativa, peço desculpas pelos erros com o meu português.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo de pesquisa deve ser revisado e corrigido para ser aceito, especialmente Métodos, Resultados e Conclusões.

O documento requer Discussão dos resultados levantados.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.