

## Parecer B

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information SciencePaula Carina de Araújo  
Universidade Federal do Paraná,  
Curitiba – PR, Brasil**Artigo avaliado**

BATINGA, S. M.; FINGER, A. Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023014, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672845](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672845).



## Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade de Federal de Alagoas  
Maceió, AL-Brasil  
[sarahbatinga@gmail.com](mailto:sarahbatinga@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Federal de Alagoas  
Maceió, AL-Brasil  
[Finger.andrew@gmail.com](mailto:Finger.andrew@gmail.com)

**Completo em: 2023-07-28 04:58 PM**  
**Recomendação: Correções obrigatórias**

**1. Título do manuscrito**

**Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações

Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

Sim

Não está de acordo

Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

Sim

Não

Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

Sim

Não está de acordo

Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

Sim

Não

Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

Sim

Não

Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

Muito bom

Bom

Razoável

Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Fiz algumas observações no arquivo enviado em anexo. Entretanto, minha principal sugestão é que a literatura utilizada para discutir os resultados seja atualizada com bibliografia dos últimos 5 anos.

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

Anotações foram feitas no documento mesmo para facilitar a identificação de algumas das mudanças que fazer. Não sendo brasileira nativa, peço desculpas pelos erros com o meu português.

**17. Parecer final (Justificativa)**

Recomento o aceite do artigo mediante as adequações do arquivo anexo e das observações deste parecer.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.