

Parecer B

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information SciencePaula Carina de Araújo
Universidade Federal do Paraná,
Curitiba – PR, Brasil**Artigo avaliado**

BATINGA, S. M.; FINGER, A. Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023014, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672845](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672845).



Correspondência dos autores

¹ Universidade de Federal de Alagoas
Maceió, AL-Brasil
sarahbatinga@gmail.com

² Universidade Federal de Alagoas
Maceió, AL-Brasil
Finger.andrew@gmail.com

Completo em: 2023-07-28 04:58 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Gestão da informação nos processos de pregão eletrônico em uma Instituição Federal de Ensino Superior

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações

Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

Sim

Não está de acordo

Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

Sim

Não

Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

Sim

Não está de acordo

Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

Sim

Não

Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

Sim

Não

Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

Muito bom

Bom

Razoável

Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Fiz algumas observações no arquivo enviado em anexo. Entretanto, minha principal sugestão é que a literatura utilizada para discutir os resultados seja atualizada com bibliografia dos últimos 5 anos.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Anotações foram feitas no documento mesmo para facilitar a identificação de algumas das mudanças que fazer. Não sendo brasileira nativa, peço desculpas pelos erros com o meu português.

17. Parecer final (Justificativa)

Recomento o aceite do artigo mediante as adequações do arquivo anexo e das observações deste parecer.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.