

Parecer B

Milton Shintaku

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e
Tecnologia,

Brasília

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

SANTANA, L. D.; PEREIRA, F. C. M.; MATTOS, M. C. de. Design Science Research na prática: ideação de um Repositório Institucional baseado em periódico científico. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023011, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672896](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672896).



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Minas Gerais

Belo Horizonte, MG-Brasil

liliandominguez.santana@gmail.com² Universidade Federal de Minas Gerais

Belo Horizonte, MG-Brasil

professorfrederico@yahoo.com.br³ Universidade Federal de Minas Gerais

Belo Horizonte, MG-Brasil

maxcmattos@gmail.com

Completo em: 2023-07-26 11:31 AM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Ideação de um Repositório Institucional baseado em Periódico Científico: Uso do Design Science Research na Ciência da Informação

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

Após as mudanças o trabalho ganhou corpo de relato de experiência, na utilização do Design Science Research para apoiar o desenvolvimento de um repositório.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.