

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

BASTOS, Geraldino Gonçalves; DUQUE, Claudio Gottschalg. Representação das informações da governança corporativa : organização das informações como constructos para governança. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023026, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8672909. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8672909>. Acesso em: 1 abr. 2024.



Correspondência dos autores

1Universidade Federal de Brasília,
Brasília-DF, Brasil

ggbdino@gmail.com

2Universidade Federal de Brasília,
Brasília-DF, Brasil

klauss@unb.br

Completo em: 2023-11-27 09:52 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

REPRESENTAÇÃO DAS INFORMAÇÕES PARA GOVERNANÇA CORPORATIVA: Organização das informações como constructos para governança

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O texto carece de mais uma revisão. Realizadas as revisões, o trabalho estará apto para publicação.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar o motivos. s

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho precisa de revisões relacionadas à forma. Algumas contribuições estão indicadas no arquivo anexado, com fontes destacadas na cor vermelha. As referências merecem atenção especial, pois há equívocos no uso da partícula "in". No mais, o trabalho tem qualidade para publicação, representando uma contribuição para a Biblioteconomia e para a CI ao discutir governança corporativa na perspectiva da construção de um vocabulário controlado. Devo destacar a qualidade da parte conceitual e metodológica do artigo que, após nova revisão, estará pronto para publicação.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.