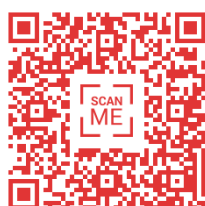


RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado:

¹REZENDE, L. V. R.; ²DRUMOND, L. B. B. Comunicando ciência: o uso das redes sociais públicas pelos periódicos científicos brasileiros da Área "Comunicação e Informação". RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023025, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672917](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672917).

| 1

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Goiás
Goiânia, GO - Brasil
laura_rezende@ufg.br

² Universidade Federal de Goiás
Goiânia, GO - Brasil
larissa.barbara@ufg.br

Completo em: 2023-11-23 11:23 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Comunicando ciência o uso das redes sociais públicas pelos periódicos científicos brasileiros da Área "Comunicação e Informação"

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

| 2

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

| 3

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Prezados autores

O texto é muito bom. Trata-se de uma ótima contribuição para a área da CI.

Sugere-se que o(s) autor(es) revejam a discussão de :

1- Conceito de comunicação científica, divulgação científica e educação científica, apontando as diferenças, com base em outros autores. É essencial diferenciá-las e apontar o caminho a ser seguido.

2- Melhor interpretação dos quadros e gráficos visto que em alguns momentos ou a discussão é superficial ou não se detém nos dados.

3- Revisar palavras não científicas.

4- Verificar que cita somente um manifesto e pula de acesso aberto para ciência aberta. Necessário textos intermediários que apontem a mudanças. Verificar o intervalo que existe entre as duas discussões.

Representa uma ótima contribuição, mas sugere-se as mudanças acima como forma de qualificar o texto.

Bom trabalho!

| 4

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Comentários acima.

17. Parecer final (Justificativa)

(Rodada 2) - Trabalho deve ser aceito com pequenas correções.

(Rodada 1) - Trabalho tem mérito científico. Usa de palavras e jargões pouco científicos.

Muito texto sem fonte e afirmações sem embasamento. Palavras erradas, falta de vírgulas necessário revisão ortográfica e ajuste ao template da revista. Existem partes do texto que não estão adequadas ao teor do conteúdo que são redes sociais. Sobre altmetria, além da escrita estar incorreta, ela não é relacionada a rede social correta, sendo necessário rever essa parte. O estudo refere-se as redes sociais e precisa de uma revisão teórica atualizada.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

Nome

160742

[rdbci-designação-de-avaliação-8672917-
Texto+do+Artigo-151956novem 2023.docx](#)

Data

novembro 23 2023

Recomendação

Correções obrigatórias