

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado:

¹REZENDE, L. V. R.; ²DRUMOND, L. B. B. Comunicando ciência: o uso das redes sociais públicas pelos periódicos científicos brasileiros da Área "Comunicação e Informação". RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023025, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8672917](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8672917).

| 1

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Goiás
Goiânia, GO - Brasil
laura_rezende@ufg.br

² Universidade Federal de Goiás
Goiânia, GO - Brasil
larissa.barbara@ufg.br

Completo em: 2023-07-24 03:34 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Comunicando ciência o uso das redes sociais públicas pelos periódicos científicos brasileiros da Área "Comunicação e Informação"

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

| 2

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

| 3

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom

- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

Rodada 2: As pessoas autoras realizaram as adequações requeridas. Assim, recomendo que o artigo seja aceito.

Rodada 1: Parabeno as pessoas autoras pela pesquisa apresentada no artigo. Fiz algumas sugestões de adequação no texto (doc. anexo) a título de adensar em atualidade e cientificidade. Ademais, anexo também está um capítulo que sugiro leitura para verificação de pertinência a pesquisa. | 4

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

Nome	Data
151219 rdbci-designação-de-avaliação-8672917-Texto+do+Artigo-151028-Rev.docx	julho 11 2023
151220 cosmo-sena-muriel-2021-Book-DataAndInformationIn.pdf	julho 11 2023

Recomendação