

Marisa Rachel De Giusti

Universidad Nacional de La Plata

Buenos Aires,  
Argentina.



TRINCA, T. P.; ALBAGLI, S. Avaliação da pesquisa científica no âmbito das políticas nacionais de ciência aberta . RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023021, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673139. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8673139>. Acesso em: 9 nov. 2023.

| 1

### Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal do Rio de Janeiro  
Rio de Janeiro, RJ Brasil  
[tatiane.pacanaro@gmail.com](mailto:tatiane.pacanaro@gmail.com)

<sup>2</sup> Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e  
Tecnologia  
Rio de Janeiro, RJ Brasil  
[Sarita.albagli@gmail.com](mailto:Sarita.albagli@gmail.com)

**Completo em: 2023-07-12 11:40 AM**

**Recomendação: Aceitar**

**1. Título do manuscrito**

Avaliação da pesquisa científica no âmbito das políticas nacionais de ciência aberta

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT

Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

Sim

Não possui tabelas, gráficos e ilustrações

Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

Sim

Não está de acordo

Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

Sim

Não

Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

Sim

Não está de acordo

Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

Sim

Não

Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema**

**abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

El trabajo es completo, exhaustivo, preciso, está bien argumentado. Realiza una amplísima revisión bibliográfica y analiza 5 políticas de ciencia abierta y en las conclusiones deja claras las debilidades en alguna de ellas debido a la necesidad de reformular la evaluación que siempre es el punto débil de la ciencia abierta.

Marqué que revisara las tablas porque, al menos en el formato subido están cortadas y es una pena.

Pongo en conocimiento que puedo tener debilidades porque si bien creo entender bastante bien el portugués no es mi lengua.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.