

Parecer B

Flávia Mota Garcia Rosa
Universidade Federal da Bahia**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science**Artigo avaliado**

¹AMARAL, F. B. M. do; ²FURNIVAL, A. C. M. Os modelos de negócio para a publicação de livros em acesso aberto por editoras universitárias brasileiras. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, e023010, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8673169](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8673169). Acesso em: 2 ago. 2023.



| 1

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de São Carlos
São Carlos, SP - Brasil
Fatima.mdoamaral@gmail.com

² Universidade Federal de São Carlos
São Carlos, SP - Brasil
chloe@ufscar.br

Completo em: 2023-07-16 07:32 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Os modelos de negócio para a publicação de livros em acesso aberto por editoras universitárias brasileiras

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

| 3

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

As restrições não são de conteúdo, precisa ser revisado, eu já fiz algumas indicações, nada que o autor não posso fazer com brevidade. A pesquisa e a estrutura do texto são boas. Deve ser publicado após esses reparos.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

A pesquisa realizada é oportuna, atual e importante para termos o panorama do acesso aberto para a produção acadêmica através das Editoras Universitárias. Cumpriu o percurso da pesquisa e estruturou o texto dentro do que se espera para um texto acadêmico. O título sintetiza e convida a leitura. O resumo contempla a estrutura estabelecida para um resumo informativo e serve como "cartão de visitas"...

O texto é fluido, claro e estruturado obedecendo às normas vigentes para um texto desta natureza. Uso correto da ABNT, com poucos deslizes e requerendo uma revisão para correção de alguns equívocos facilmente superáveis. Parabenizo o autor pela pesquisa e pela qualidade da escrita.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

151550 [rdbci-designação-de-avaliação-8673169-Texto+do+Artigo-150159.doc](#)

Recomendação

Correções obrigatórias 