

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

SILVA, V. dos S.; SILVA, J. V. da; DIAS, T. M. R.; GABRIEL JUNIOR, R. F.; CARVALHO-SEGUNDO, W. L. R. BrCris: desenvolvimento de ferramentas no tratamento, análise e disseminação da informação em apoio à Ciência Aberta no Brasil. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, e023027, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673171.

Correspondência dos autores

¹Universität Passau, Passau -Alemanha,
vivian.ss@gmail.com

²Instituto Federal do Piauí
Teresina, PI-Brasil
jesiel.analista@gmail.com

³Centro Federal de Educação
Tecnológica de Minas Gerais,
Belo Horizonte, MG-Brasi
lthiagomagela@gmail.com

⁴Universidade Federal do Rio Grande
do Sul
Porto Alegre, RS-Brasil
renefgj@gmail.com

⁵Instituto Brasileiro de Informação
em Ciência e Tecnologia
Brasília, DF-Brasil
washingtonsegundo@ibict.br

Completo em: 2023-08-17 09:21 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Ferramentas de Tratamento, Análise e Disseminação da Informação Científica em Apoio à Ciência Aberta no Brasil

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Revisar o título, pois não inclui o BRCris, que é o cerne do trabalho.

Revisar resumo, ao final, a redação não está adequada, pois diz que o trabalho apresenta um conjunto de ferramentas computacionais que pelas funcionalidades apresentadas vão de encontro e em favor de todos os esforços em prol da Ciência Aberta no Brasil, e na verdade, vão ao encontro, não oposição.

Revisar a redação, como exemplo: Uma ferramenta desenvolvida e "denomeada" Ocean Dragon....

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho apresenta originalidade, pois refere-se a uma descrição das ferramentas de integração dos dados de pesquisa brasileiros, especificamente o BRCris, que é uma iniciativa que coleta e enriquece dados de repositórios e bases de dados abertas.

Projeto importante, pois possibilita o fácil acesso a um grande agregado de dados científicos, segundo as melhores práticas dos princípios FAIR.

O artigo está muito descritivo, sugere-se que nos resultados, haja mais diálogo com a literatura da área, não se restringindo apenas a descrição da implementação do projeto BRCris.

Ressalta-se que o título deve ser revisto, citando o BRCris. Revisar resumo, ao final, a redação não está adequada, pois diz que o trabalho apresenta um conjunto de ferramentas computacionais que pelas funcionalidades apresentadas vão de encontro e em favor de todos os esforços em prol da Ciência Aberta no Brasil, e na verdade, vão ao encontro, não oposição.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se

concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.