

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science*Marisa Rachel De Giusti*Universidad Nacional de la Plata
Buenos Aires (Argentina)

Citação do artigo:

SILVA, V. dos S.; SILVA, J. V. da; DIAS, T. M. R.; GABRIEL JUNIOR, R. F.; CARVALHO-SEGUNDO, W. L. R. BrCris: desenvolvimento de ferramentas no tratamento, análise e disseminação da informação em apoio à Ciência Aberta no Brasil. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, e023027, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8673171](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8673171).

| 1

Correspondência dos autores

¹ Universität Passau, Passau - Alemanha
vivian.ss@gmail.com

² Instituto Federal do Piauí
Teresina, PI - Brasil
jesiel.analista@gmail.com

³ Centro Federal de Educação
Tecnológica de Minas Gerais, Belo
Horizonte, MG - Brasil
thiagomagela@gmail.com

⁴ Universidade Federal do Rio Grande do
Sul
Porto Alegre, RS - Brasil
renefgj@gmail.com

⁵ Instituto Brasileiro de Informação em
Ciência e Tecnologia
Brasília, DF - Brasil
washingtonsegundo@ibict.br

Completo em: 2023-11-21 11:28 AM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

BrCris: desenvolvimento de ferramentas no tratamento, análise e disseminação da informação em apoio à Ciência Aberta no Brasil

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

| 2

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

| 4

Es un excelente trabajo orientado a analizar la producción científica de Brasil. Relata de manera muy clara los métodos, técnicas y herramientas utilizadas en un contexto de ciencia abierta y en acuerdo con los sistemas de información con los que cuenta el país. Integra y disponibiliza los datos de distintos sistemas abiertos para permitir a posteriori análisis diversos de la producción científica.

A pesar de que mis limitaciones con la lengua, el manuscrito es tan claro que se lee de corrido. En esta misma frase expreso que esas limitaciones pueden no permitirme también una mejor crítica del texto en cuanto a sintaxis.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Recomendação