

## Parecer B



**Nivaldo Calixto Ribeiro**  
Universidade Federal de Lavras



## Artigo avaliado:

<sup>1</sup>WITT, A. S.; <sup>2</sup>UMPIERRE, L. W.; <sup>3</sup>SILVA, F. C. C. da. Laboratórios Cidadãos nas universidades federais do Brasil: inovação e contribuição social no cenário da ciência cidadã. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023009, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8673329](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8673329).

| 1

## Correspondência aos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Porto Alegre, RS-Brasil  
e-mail: [amandawitt.asw@gmail.com](mailto:amandawitt.asw@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Porto Alegre, RS-Brasil  
e-mail: [larissaumpierreb@gmail.com](mailto:larissaumpierreb@gmail.com)

<sup>3</sup> Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Porto Alegre, RS-Brasil  
e-mail: [fabianocc@gmail.com](mailto:fabianocc@gmail.com)

Completo em: 2023-06-01 12:56 PM

Recomendação: **Correções obrigatórias**

1. Título do manuscrito

**LABORATÓRIOS CIDADÃOS NAS UNIVERSIDADES FEDERAIS DO BRASIL: INOVAÇÃO E CONTRIBUIÇÃO SOCIAL NO CENÁRIO DA CIÊNCIA CIDADÃ**

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

| 2

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim  
 Não está de acordo  
 Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim  
 Não está de acordo  
 Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

| 3

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim  
 Não  
 Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom  
 Bom  
 Razoável  
 Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O manuscrito deve ser aceito, desde que sejam feitas as adequações apontadas no parecer final e no arquivo anexo.

## 16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

### 17. Parecer final (Justificativa)

O estudo se propõe a investigar a existência de Laboratórios Cidadãos em Universidades Federais do Brasil, a partir da perspectiva da ciência cidadã, na tentativa de melhor compreensão das suas experiências, com foco na inovação social. Assim, visando a colaborar com a qualidade do texto pontua-se que:

- Com relação ao título "Laboratórios Cidadãos nas Universidades Federais do Brasil", recomendo substituir por "Laboratórios Cidadãos em Universidades Federais do Brasil. Justifico a troca tendo em vista que foi identificada a existência de laboratório cidadão apenas em 10 de 64 universidades. Ainda, no subtítulo sugiro substituir a expressão "contribuição social" por participação social. Desta forma o título ficaria: Laboratórios Cidadãos em Universidades Federais do Brasil: inovação e participação social no cenário da ciência cidadã.

- O resumo e o abstract estão adequados conforme as normas da revista. Porém, observa-se que, o objetivo não expressa com nitidez as pretensões da pesquisa. O artigo apresenta em seus resultados duas figuras: uma com destaque para o escopo dos laboratório identificados e a outra, relaciona à inovação e à participação social, que mais parecem se referir aos objetivos de cada um. Creio que o objetivo exige uma adequação para representar melhor o que os resultados, a metodologia e as conclusões consideram em sua redação.

- Sobre a adequação das referências e citações às normas da ABNT, a Estrutura formal do trabalho - registra-se que adequação às normas de publicação e se a bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado, faz-se constar que: 1. É necessário conferir se as referências que foram citadas estão mencionadas na lista de referências e vice versa, verificando se todas que estão na lista de referências foram citadas. Algumas faltantes foram destacadas no texto, disponível no anexo. Contudo é fortemente recomendado que todas sejam revisadas; 2. Deve-se incluir a cidades para todas as referências de artigos de periódicos; 3. Incluir o link de todas os artigos citados, bem como de outros documentos disponíveis online, com links ativos. Preferencialmente, com o registro do DOI, nas referências; 4. As referências devem ser alinhadas à esquerda, sem recuo.

- Ao avaliar o manuscrito quanto à apresentação adequada e a qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações, recomendo que seja revisada a visualização dos dados registrados nas Figura 1 e 2. Sugiro que as linhas que separam uma universidades/laboratório, do(a) outro(a) estejam aparente. A apresentação como está pode confundir o leitor. Recomenda-se ainda utilizar algum critério de ordem de apresentação, seqüência das universidades (Alfabética, por região ou outra). Da forma como está, pareceu uma apresentação aleatória.

A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada, apresentando um roll de publicações citadas relevantes.

Sobre as Conclusões, aparentam certa contradição de afirmação mencionadas nos resultados. O que pode ser ajustado no texto para que não paire dúvida sobre a questão apontada.

Nos resultados diz que: "Os casos analisados mostram que os laboratórios cidadãos promovem a participação da comunidade e representam espaços de transformação social por meio da colaboração coletiva e do compartilhamento de experiências e de saberes locais. Todavia, não fornecem informações detalhadas sobre a participação cidadã em seus projetos, o que seria importante para determinar se estão orientados para uma vertente mais pragmática ou democrática de ciência cidadã'.

Nas conclusões, afirmam que "Os laboratórios cidadãos identificados dentro dessas instituições, além de permitirem o acesso da comunidade, propõem a sua participação ativa em todas as etapas dos projetos e pesquisas que venham a ser desenvolvidos, abarcando assim as reais necessidades da sociedade e alcançando soluções sustentáveis a determinadas populações.

O texto deixa dúvida se no laboratório cidadão investigado os pesquisadores comuns, não especializados, o cidadão comum, tem acesso ou não a todo processo investigativo. Nos RESULTADOS registram que não fornecem informações detalhadas sobre a participação cidadã em seus projetos e nas CONCLUSÕES afirmam que "os laboratórios cidadãos identificados dentro dessas instituições, além de permitirem o acesso da comunidade, propõem a sua participação ativa em todas as etapas dos projetos e pesquisas".

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

#### Arquivos do avaliador

[Enviar Arquivo](#)

149071 [rdbci-designação-de-avaliação-8673329-Texto+do+Artigo-147473.doc](#)

#### Recomendação

Correções obrigatórias