



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal do Espírito Santo

Vitória, ES-Brasil

saradieny.chaves@gmail.com

² Universidade Federal do Espírito Santo

Vitória, ES-Brasil

meri.gerlin@ufes.br

³ Rede de Ensino Municipal da Prefeitura

Municipal de Cariacica

Vitória, ES-Brasil

vania.coliver@yahoo.com.br

Artigo avaliado

RIBEIRO, Sara Dieny Chaves; GERLIN, Meri Nádia Marques; OLIVEIRA, Vânia Célia de. O desenvolvimento da competência leitora na biblioteca da escola: recuperação da informação e promoção da leitura crítica na era digital. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024003, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673358. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8673358>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Completo em: 2023-06-30 03:00 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

O desenvolvimento da competência leitora na biblioteca da escola: recuperação da informação e promoção da leitura crítica na era digital

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O artigo apresenta aspectos importantes, mas serão necessários alguns ajustes como: a) ajustar o resumo científico conforme as normas da ABNT. b) No segundo parágrafo da introdução não é apenas serviço de apoio aos usuários com livros, existem outros materiais que devem ser identificados. c) É utilizado o termo biblioteca especializada em educação, não está incorreto, mas é mais condizente utilizar a expressão Biblioteca Escolar. d) Com relação a metodologia é importante melhorar alguns aspectos como: indicar na pesquisa bibliográfica dos artigos, o período da pesquisa e em que fontes de informação foram consultadas; outro aspecto importante informar o objeto de estudo (estudo de caso), destacando a quantidade de escolas participantes e os respondentes do questionário. Caso o objeto de estudo seja uma rede de bibliotecas, deve mencionar a rede e suas particularidades. Com relação a conclusão destacar se o objetivo proposto foi validado ou não e porque.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo pode ser publicado desde que sejam feitas as alterações/ sugestões do avaliador.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.