

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

## Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Estadual Paulista,  
SP-Brasil  
aciacumbane@gmail.com

<sup>2</sup> Universidade Estadual de Londrina,  
PR-Brasil  
luanamwoida@gmail.com

**Artigo avaliado**

SAMBO, Acia Domingos Cumbane; WOIDA, Luana Maia. Cultura informacional voltada para instituição de ensino superior: valores e crenças como elementos centrais. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024008, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8673474. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8673474>. Acesso em: 20 abr. 2024.

**Completo em: 2023-10-09 12:56 PM**  
**Recomendação: Correções obrigatórias**

**1. Título do manuscrito**

**CULTURA INFORMACIONAL VOLTADA PARA INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR: valores e crenças como elementos centrais**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Submeter novamente para nova rodada

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Normas ABNT, Ortografia e Metodologia.

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

O texto apresenta inconsistências que deverão ser adequadas antes da publicação. Em alguns trechos é pontuado que a pesquisa bibliográfica ocorreu na base BRAPCI, entretanto, no decorrer na pesquisa também é apresentada a base SCIELO como fonte de pesquisa. Outro ponto de destaque é a necessidade de revisão cuidadosa no que tange à normalização e ortografia. Apresenta recorte às IES moçambicanas, objeto não explorado no texto. Na introdução é pontuado que o texto se pauta no "Plano estratégico do Ensino Superior - PEES (2012-2020, p. 31)", contudo, não foi possível localizar esta discussão no texto. Sugere-se ao ajuste do texto para nova submissão, pois há bastante coisa a ser revista

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.