

Nanci Oddone

Universidade Federal do Estado do Rio de
Janeiro (Unirio)

Rio de Janeiro



GAAL, L. P. M.; PEREIRA, C. A. Colaboração científica sobre ciência aberta no campo da Ciência da Informação. *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023020, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673825.

| 1

Correspondência dos autores

¹ Pontifícia Universidade Católica de
Campinas

Campinas, SP-Brasil

ligiapmuniz@gmail.com

² Pontifícia Universidade Católica de
Campinas

Campinas, SP-Brasil

cesanpereira@gmail.com

Completo em: 2023-07-16 07:22 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Colaboração científica sobre Ciência Aberta no campo da Ciência da Informação

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as

normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14. O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Não há qualquer restrição ao manuscrito.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O manuscrito possui excelente qualidade e interesse. Além de alguns comentários e sugestões feitas ao longo do texto, alguns equívocos também foram assinalados no doc que será anexado abaixo. Como exemplos mais graves mencionamos três casos: na pg. 4, referente à expressão "e referências citadas"; na pg. 6, referente à frase "uma vez que se observa queda acentuada no número de publicações entre os anos de 2020 e 2022"; e, na pg. 7, referente à palavra "esses" cujo referente não fica claro e deve ser melhor identificado. Tomamos a liberdade de indicar também substituições a alguns trechos e palavras, visando a excelência do produto final: tachados em azul indicam supressões necessárias; realces em verde indicam ideias para correção de pequenos problemas gramaticais e de digitação.

17. Parecer final (Justificativa)

Parabéns ao autores pelo rigoroso trabalho de pesquisa.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.