

Miquel Térmens Graells
University of Barcelona,
Barcelona, Espanha



GAAL, L. P. M.; PEREIRA, C. A. Colaboração científica sobre ciência aberta no campo da Ciência da Informação. *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023020, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673825.

| 1

Correspondência dos autores

¹ Pontifícia Universidade Católica de
Campinas

Campinas, SP-Brasil

ligiapmuniz@gmail.com

² Pontifícia Universidade Católica de
Campinas

Campinas, SP-Brasil

cesanpereira@gmail.com

Completo em: 2023-07-16 07:22 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Colaboração científica sobre Ciência Aberta no campo da Ciência da Informação

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as

normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14. O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

El autor usa el término "Inglaterra", cuando en realidad el país se llama Reino Unido. Inglaterra solo es una de las 4 partes que forman el Reino Unido. Pido que cambie todas las apariciones de "Inglaterra" por "Reino Unido".

17. Parecer final (Justificativa)

El artículo está muy bien escrito. Ha usado una buena metodología, que explica de forma adecuada. Los resultados obtenidos pueden servir para comprender la importancia de la coautoría en esta área de estudio.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.