



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Artigo avaliado

RODRIGUES, Marcia Carvalho. Bibliotecas públicas, patrimônio cultural e atuação governamental: interlocuções possíveis. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024006, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8674286. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674286>. Acesso em: 20 abr. 2024.



#### Correspondência dos autores

<sup>1</sup>Universidade Federal do Rio Grande,  
Rio Grande, RS - Brasil  
[marciarodriguesfurg@gmail.com](mailto:marciarodriguesfurg@gmail.com)

Completo em: 2023-10-15 08:24 PM

Recomendação: Aceitar

## 1. Título do manuscrito

**Bibliotecas públicas, patrimônio cultural e atuação governamental: interlocuções possíveis**

## 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

## 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

## 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

## 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

## 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

## 7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

| 2

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

O autor(a), apresentou ao longo do seu texto, referenciais adequados e com relevância no que tange ao tema abordado no artigo, possuindo aprofundamento adequado a temática proposta no manuscrito. Na introdução o autor(a), faz uma apresentação bastante clara da temática central do artigo, na qual, posteriormente foi sendo desenvolvida com maior profundidade a partir das bases teóricas pesquisadas, ao longo do artigo. O tema apresentado é de bastante relevância para àrea, sendo interessante fazer emergir tais discussões no campo científico. Dito isso, enfatizo que, meu parecer é favorável a publicação deste manuscrito na Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.