

Parecer A

Fabiano Couto Corrêa da Silva,
Universidade Federal do Rio Grande do Sul,
Porto Alegre, RS - Brasil

RDBCI |

Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

**Artigo avaliado**

ODDONE, Nanci; SOUZA, Leticia Vitória Rodrigues Lima de. Acesso ao conhecimento no contexto da ciência aberta: o segredo da popularidade do Sci-Hub. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024001, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8673883. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8673883>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal do Estado do
Rio de Janeiro
Rio de Janeiro, RJ-Brasil
neoddone@gmail.com

² Universidade Federal do Estado do
Rio de Janeiro
Rio de Janeiro, RJ-Brasil
leticiavrlsouza@gmail.com

Completo em: 2023-07-06 04:50 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Acesso ao conhecimento no contexto da Ciência Aberta: o segredo da popularidade do Sci-Hub

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

- é necessário revisar a edição do manuscrito, evitando separações de sílaba, por exemplo, em "A par-tir", "perma-nente", "re-gularmente" (Cap. Introdução), etc.
- Há necessidade de realizar alguns ajustes, conforme descrito no item 16 do presente formulário de avaliação.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

- O contexto apresentado na Introdução está bem estabelecido, apresentando a relevância do acesso aberto e da ciência aberta, bem como o problema do acesso restrito a artigos científicos devido ao custo das assinaturas de periódicos. Isso prepara o terreno para a discussão sobre o uso do Sci-Hub e a sua importância como ferramenta de acesso aberto.
- O capítulo sequencial (2 CONTEXTO HISTÓRICO E SITUAÇÃO ATUAL) fornece um excelente contexto histórico e uma análise da situação atual da comunicação científica. No entanto, recomendaria mais uma pequena seção antes de terminar este capítulo, onde os autores poderiam discutir brevemente o movimento de acesso aberto e como ele tem tentado combater a chamada "escassez artificial" do conhecimento. Afinal, o Sci-Hub, que é o tema principal do estudo, faz parte dessa reação contra a restrição de acesso a publicações científicas.
- Uma possível melhoria para o Capítulo 5 (Discussão) seria analisar um pouco mais as implicações dessas descobertas para a prática acadêmica e para políticas de informação e acesso aberto, assim como para as estratégias futuras para mitigar as barreiras de acesso à informação científica. Isso poderia aprofundar ainda mais a discussão e ajudar a estabelecer a relevância prática das descobertas. Além disso, a discussão poderia também explorar mais detalhadamente por que algumas das outras ferramentas de acesso aberto e estratégias mencionadas (como repositórios de preprints e o Open Access Button) não foram tão amplamente adotadas ou percebidas como úteis pelos estudantes. Essa exploração poderia ajudar a iluminar maneiras de melhorar essas ferramentas ou de melhor comunicar seu valor aos estudantes de pós-graduação.
- O título sugere uma investigação sobre como e por que o Sci-Hub se tornou popular entre os estudantes de pós-graduação stricto sensu de instituições brasileiras, o que é confirmado pelo conteúdo apresentado nos capítulos de metodologia e resultados. No entanto, a parte "o segredo da popularidade do Sci-Hub" pode ser um pouco vaga ou ambígua, pois "segredo" poderia implicar que o estudo descobriu algo desconhecido ou pouco compreendido anteriormente sobre o Sci-Hub, enquanto os resultados parecem mais confirmar compreensões existentes (por exemplo, o uso do Sci-Hub devido à gratuidade e praticidade de acesso). Portanto, se o estudo não apresentar descobertas surpreendentes ou inéditas sobre a popularidade do Sci-Hub, poderia ser melhor reformular essa parte do título para melhor refletir os resultados. Por exemplo, algo como "Acesso ao conhecimento no contexto da Ciência Aberta: Explorando a popularidade do Sci-Hub entre estudantes de pós-graduação brasileiros".

- Em geral, a conclusão parece sólida e condizente com os resultados do estudo. Ela encerra de maneira apropriada, destacando a importância do problema e sugerindo ações que podem ser tomadas para resolvê-lo. No entanto, a conclusão poderia incluir uma reflexão sobre as implicações do estudo para a prática futura e para o desenvolvimento de políticas. Por exemplo, as recomendações para ações futuras ou para pesquisas subseqüentes baseadas nas descobertas do estudo poderiam ser incorporadas. Além disso, sugiro discutir mais a fundo a importância da democratização do acesso ao conhecimento científico, especialmente em contextos de países em desenvolvimento.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo oferece uma importante contribuição à literatura sobre o acesso ao conhecimento científico no contexto brasileiro. Os autores investigaram o uso do Sci-Hub entre estudantes de pós-graduação no Brasil, destacando a relevância desta ferramenta na superação das barreiras impostas pelas práticas de mercantilização do conhecimento promovidas por grandes grupos editoriais.

A metodologia do estudo é claramente definida e bem executada. A pesquisa quantitativa conduzida pelos autores permitiu obter resultados significativos que validam as suposições feitas. No entanto, a limitação da pesquisa, devido ao baixo percentual de respostas obtidas, foi reconhecida pelos autores, o que reflete uma postura transparente e honesta. Os resultados do estudo são apresentados de maneira clara e detalhada, com o uso de gráficos que facilitam a compreensão dos dados coletados. A discussão dos resultados é enriquecida com referências a trabalhos anteriores, permitindo ao leitor compreender o contexto mais amplo da pesquisa.

Na conclusão, os autores defendem a necessidade de superar o domínio das editoras e de fortalecer os princípios do Acesso Aberto e da Ciência Aberta. Este argumento é relevante e coerente com as descobertas do estudo. No entanto, a conclusão poderia ser ainda mais fortalecida com a inclusão de recomendações para ações futuras ou pesquisas subseqüentes. Além disso, uma discussão mais aprofundada sobre a importância da democratização do acesso ao conhecimento científico, especialmente em contextos de países em desenvolvimento, poderia ser benéfica.

No geral, o artigo é bem escrito e bem estruturado, e apresenta uma contribuição importante para o entendimento do acesso ao conhecimento científico no Brasil. Por isso, eu recomendo a aceitação do artigo para publicação, sujeito a pequenas revisões e melhorias na conclusão.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.