

Parecer B

Edgar Bisset Alvarez
Universidade Federal de Santa Catarina,
Florianópolis, SC - Brasil

RDBCI

Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



Artigo avaliado

ODDONE, Nanci; SOUZA, Leticia Vitória Rodrigues Lima de. Acesso ao conhecimento no contexto da ciência aberta: o segredo da popularidade do Sci-Hub. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024001, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8673883. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8673883>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal do Estado do
Rio de Janeiro
Rio de Janeiro, RJ-Brasil
neoddone@gmail.com

² Universidade Federal do Estado do
Rio de Janeiro
Rio de Janeiro, RJ-Brasil
leticiavrlsouza@gmail.com

Completo em: 2023-07-07 01:41 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Acesso ao conhecimento no contexto da Ciência Aberta: o segredo da popularidade do Sci-Hub

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O manuscrito apresenta uma pesquisa objetiva e clara, mas precisa de algumas revisões, principalmente no que refere à definição de forma clara do objetivo e o problema que foi abordado na pesquisa.

Na Introdução não fica claro qual seria o real objetivo da pesquisa, "Aprofundar sobre o uso da ferramenta no Brasil" ou "examinar o uso da ferramenta entre estudantes da Pós." (a longo da leitura se comprova que seria o segundo, mas precisa ser deixado claro na introdução, porque da forma em que foi colocado, cria certa confusão)

Sobre a introdução ainda, o que levou aos autores, a desenvolver essa pesquisa?? não fica claro qual seria o problema de pesquisa a ser estudado, recomendo dedicar um ou dois parágrafos para explicar o problema e a necessidade de desenvolver uma pesquisa sobre o tema

Na seção da Metodologia e Resultados, considero que traria maior clareza para a pesquisa, informar as perguntas formuladas aos entrevistados. Por sua vez, poderia também declarar porque a pesquisa se era um formulário aberto, limitou-se só aos estudantes? seria uma excelente oportunidade para ter incluído os docentes e pesquisadores vinculados aos programas de pós-graduação.

Na pesquisa, principalmente na discussão, senti falta da opinião dos estudantes brasileiros sobre a necessidade de ferramentas como a do Sci-Hub, uma vez que, como citado pelos autores no texto:

"Priego (2016) argumenta que o Sci-Hub deve ser visto como um sinal e não como uma solução para os obstáculos no acesso à informação científica. Afirmando que os aplausos dados ao Sci-Hub por resolver o problema de acesso é apenas mais uma indicação de que o Movimento em prol do Acesso Aberto – com 20 anos desde que seu primeiro manifesto, o de Budapeste, foi publicado – ainda não teve o progresso almejado." O que os estudantes brasileiros tem a dizer sobre isto? seria interessante uma análise além dos números apresentados como resultados do questionário aplicado.

A primeira frase da metodologia, "A presente pesquisa propôs avaliar se e por que o Sci-Hub é utilizado por estudantes de pós-graduação stricto sensu de instituições brasileiras de diferentes áreas do conhecimento." precisa ser ajustada em função do ajuste nos objetivos declarados na introdução.

Finalmente, sugiro aos autores fazerem uma revisão ortográfica e de redação no texto, pois na versão que estive lendo apareceram pequenos erros de digitação (Obs: pode ser que seja só na minha versão). Assim como, revisar a qualidade das imagens utilizadas, tem algumas que não estão com a nitidez muito boa, o que entorpece a leitura das mesmas.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho apresenta uma pesquisa atual e necessária para o contexto atual da comunicação científica não só brasileira, como mundial, trabalhos como o apresentado aqui deveriam ser mais recorrente, pois apresentam de forma objetiva de quanto estamos longe de alcançar os princípios do Acesso Aberto.

O manuscrito apresentado se encaixa no escopo das temáticas abordadas pela RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação.

Apresenta uma estrutura clara e objetiva, entrega os resultados e conclusões esperados

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.