

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science**Artigo avaliado**

OLIVEIRA, M. B. de; BARATA, G. F.; HAFIZ, M.; MARSHALL, M. B.; PINFIELD, S. Pandemia trouxe oportunidades para mais inclusão na ciência: uma análise temática de documentos sobre práticas de ciência aberta. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023015, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8673918.



## Correspondência dos autores

<sup>1</sup>Instituto Brasileiro de Informação  
em Ciência e Tecnologia (PPGCI)  
Rio de Janeiro, RJ-Brasil  
[luanafsales@gmail.com](mailto:luanafsales@gmail.com)

<sup>2</sup>Comissão Nacional de Energia Nuclear  
Rio de Janeiro, RJ-Brasil  
[luis.sayao@cnen.gov.br](mailto:luis.sayao@cnen.gov.br)

**Completo em: 2023-07-11 12:28 PM**

**Recomendação: Aceitar**

**1. Título do manuscrito**

**Pandemia trouxe oportunidades para mais inclusão na ciência: Uma análise temática de documentos sobre práticas de ciência aberta**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

O texto foi muito bem escrito e estruturado. O autor apresentou uma abordagem clara e concisa para mapear as narrativas circulantes sobre práticas de ciência aberta durante a pandemia da Covid-19, com foco no acesso público ao conhecimento e nos valores de Equidade, Diversidade e Inclusão (EDI).

A metodologia utilizada, que envolveu análise documental e temática de uma variedade de fontes, como artigos científicos, notícias na imprensa, posts de blogs e materiais institucionais, foi adequada e abrangente. Essa abordagem permitiu ao autor obter uma visão panorâmica das discussões em torno das práticas de ciência aberta durante a pandemia. Os resultados apresentados revelaram informações importantes sobre o tema em questão.

Gostaria de ressaltar que a conclusão do artigo poderia ser aprimorada em relação ao tratamento dos dados apresentados. Embora o autor tenha fornecido uma síntese satisfatória dos resultados, seria benéfico se ele explorasse mais profundamente as implicações desses dados e sua relevância para a comunidade científica e para futuras pesquisas. Sugiro que o autor realize uma análise mais crítica das lacunas identificadas e uma discussão mais aprofundada sobre as possíveis direções para o avanço da ciência aberta no futuro.

No geral, considero que o artigo possui méritos significativos e contribui para o campo da ciência aberta durante a pandemia da Covid-19. Acredito que sua publicação seria valiosa para a comunidade científica.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.