

Parecer B

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information ScienceDavid Alonso Leija Román
Universidad Autónoma de Tamaulipas,
México

Artigo avaliado

OLIVEIRA, M. B. de; BARATA, G. F.; HAFIZ, M.; MARSHALL, M. B.; PINFIELD, S. Pandemia trouxe oportunidades para mais inclusão na ciência: uma análise temática de documentos sobre práticas de ciência aberta. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023015, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v21i00.8673918](https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8673918).



Correspondência dos autores

¹ Universidade Estadual de Campinas
Campinas, SP - Brasil
moniqueboliveira@gmail.com

² Universidade Estadual de Campinas
Campinas, SP - Brasil
germanabarata@gmail.com

³ Universidade Estadual de Campinas
Campinas, SP - Brasil
marihafiz@gmail.com

⁴ Universidade de Sheffield
South Yorkshire, UK – Reino Unido
m.benson-marshall@sheffield.ac.uk

⁵ Universidade de Sheffield
South Yorkshire, UK – Reino Unidos.
pinfield@sheffield.ac.uk

Completo em: 2023-08-11 06:30 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Pandemia trouxe oportunidades para mais inclusão na ciência: Uma análise temática de documentos sobre práticas de ciência aberta

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

De forma deseable invitamos a los autores a utilizar algún tipo de recurso visual como tablas o gráficos que faciliten la lectura de las publicaciones analizadas, esto con el fin de contar con un elemento de utilidad para los lectores del trabajo como los nombres de las revistas y de las publicaciones para evidenciar su enfoque y diversidad.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

El trabajo presentado propone un tratamiento de identificación e interpretación preliminar acerca de la inclusión de la ciencia abierta en los debates científicos de publicaciones. Dado el alto peso cualitativo que supone el análisis contextual de este trabajo, se valora la intención y reflexión que se logra con el mismo.

Tanto la discusión como las conclusiones son congruentes con las dos preguntas de investigación planteadas.

El uso de recursos visuales y gráficos aumenta la visibilidad del trabajo para su interpretación.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.