



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal do Paraná,
PR-Brasil

geovana.ezequieli@hotmail.com

² Universidade Federal do Paraná,
PR-Brasil

helenanuness@gmail.com

³ Universidade Federal do Paraná,
PR-Brasil

andrea.tbbm@gmail.com

Artigo avaliado

FRANÇA, Geovana Ezequieli de; SILVA, Helena de Fátima Nunes; MENDONÇA, Andrea Torres Barros Batinga. Sustentabilidade na era da informação e do conhecimento: uma revisão sistemática. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024005, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8674223. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674223>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Completo em: 2024-02-05 01:33 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

A sustentabilidade na era da informação e do conhecimento: uma revisão sistemática

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Parabéns pelo artigo. Está muito bem elaborado, escrito, a temática é relevante para a CI, a revisão sistemática foi muito bem feita. 1)Recomendo a correção de português: grafia e acentuação, a correção de pequenos detalhes de norma ABNT de citações ausentes ou que estão em caixa baixa e o resumo deve ser melhorado. No resumo, na parte de metodologia a redação diz que após a revisão sistemática, é que selecionaram as bases de dados, mas no entanto a seleção das bases de dados faz parte do processo inicial da Revisão Sistemática, assim é necessário mudar a redação para melhor compreensão da metodologia do trabalho, ou então explicar no processo a revisão sistemática algumas bases pré-selecionadas foram excluídas e citar os motivos. Assim a redação do resumo não está clara na parte de metodologia. Sugiro também incluir no resumo os critérios de inclusão (idioma) e exclusão dos artigos e melhorar a conclusão.

2)No subtítulo sugiro incluir a palavra " da literatura" Assim o título pode ser: "A sustentabilidade na era da informação e do conhecimento: uma revisão sistemática da literatura".

3)Faltou o conceito de Revisão Sistemática na metodologia.

4) Incluir as citações ausentes, por exemplo: PRISMA 2020.

5) Faltou a citação pro extenso da ONU.

Encaminho em anexo o arquivo com as correções sinalizadas!

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

Recomendo a aprovação após as correções sinalizadas no arquivo e neste parecer.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.