

**RDBCI**Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science*Milton Shintaku*Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e tecnologia  
(Brasília, DF – Brasil)**Resenha avaliada:**

RANGEL, T. R.; OLIVEIRA, L. M. V. de. Usuários de unidades de informação como elementos centrais para o acesso à informação e cultura (Resenha). **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024002, 2024. DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8674275](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8674275).

| 1

**Correspondência dos autores**

**1** Instituto Federal de Educação,  
Ciência e Tecnologia do Rio de  
Janeiro  
Rio de Janeiro, RJ - Brasil  
[thayron.rangel@gmail.com](mailto:thayron.rangel@gmail.com)

**2** Universidade Federal Fluminense  
Rio de Janeiro, RJ - Brasil  
[luciemarie@gmail.com](mailto:luciemarie@gmail.com)

Completo em: 2023-11-14 11:40 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

### 1. Título do manuscrito

**Usuários de unidades de informação como elementos centrais para o acesso à informação e cultura**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

| 2

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

| 3

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

O texto possui erros de português, requerendo uma boa revisão, pois há erros de concordância, de forma que em um único parágrafo foram encontrados três erros graves. Há erros de grafia e palavras trocadas, entre tantas outras. Caso a revisão seja feita, pode-se aceitar para publicação.

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

| 4

**17. Parecer final (Justificativa)**

**Rodada 2:** O texto melhorou desde a sua primeira versão, mesmo que ainda apresente alguns problemas. Entretanto, como uma resenha de uma obra importante para a área, atende a sua proposta. Por isso, Após revisão de português, pode ser publicada.

**Rodada 1:** O trabalho se propõe a fazer uma resenha sobre a obra "A perspectiva social nos estudos de usuários em arquivos, bibliotecas e museus: teoria e prática", de grande ajuda para leitores que procuram por bibliografias sobre o tema. Dessa forma, logo no início afirma que *"..., esta resenha possibilita fazer uma reflexão sobre as pesquisas contidas na obra intitulada."* Entretanto, não cumpre totalmente essa proposta. Os primeiros parágrafos tratam da obra e suas autoras, de forma simplificada e descritiva, sem maiores detalhes. Então passa a descrever os capítulos de forma rasa, com citações diretas extraídas do livro, sem realmente resenhar, apresentar uma visão crítica que possibilite a reflexão, mas de certa forma, convida os leitores a conhecer a obra. Apenas o penúltimo parágrafo traz uma opinião fundbra merece ser lida, pois passa a impressão de que não leram o texto, mas apenas pinçaram partes dos textos para citar.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

#### **Recomendação**