



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Artigo avaliado

GATTO, Ana Clara; DE ALMEIDA, Carlos Cândido. Semiótica e indexação de filmes no Brasil: uma revisão de literatura. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023023, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8674612. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674612>. Acesso em: 1 abr. 2024.



#### Correspondência dos autores

<sup>1</sup>Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP - Brasil  
[anac.gatto@gmail.com](mailto:anac.gatto@gmail.com)

<sup>2</sup>Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP - Brasil  
[carlos.c.almeida@unesp.br](mailto:carlos.c.almeida@unesp.br)

**Completo em: 2023-11-13 06:59 PM**  
**Recomendação: Correções obrigatórias**

**1. Título do manuscrito**

**Semiótica e indexação de filmes no Brasil: uma revisão de literatura**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

## 15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

A proposta é original e o texto está bem escrito. No entanto, com o objetivo do trabalho relata: "[...] parte-se da revisão de literatura em trabalhos brasileiros que tratam sobre a indexação de filmes, no intuito de levantar propostas semelhantes ou não e evidenciar que este tipo documental precisa de maiores enfoques e práticas"; nesse sentido, a seção que trata de "Semiótica e análise fílmica" parece estar deslocada do restante do artigo.

O objetivo de levantar a produção científica sobre indexação de filmes é alcançado e é bem descrito nos procedimentos metodológicos. Porém, a parte da semiótica não provém da revisão de literatura, não tem foco na produção brasileira e não se relaciona com as demais partes do artigo. Parece tratar-se de uma proposta de método de análise fílmica, baseada na semiótica de Peirce. A proposta é muito interessante e pode (deve) ser apresentada em um artigo próprio, com amparo de revisão de literatura pertinente e com os aprofundamentos necessários.

## 16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos

Para publicação, sugiro retirar toda a seção 4 e retirar o termo "semiótica" do título, resumo e palavras-chave.

Além disso, sugiro os seguintes ajustes:

- Ao se referir a datas, sempre citar o século. Ver "Das vanguardas históricas dos anos 10 e 20, até o cinema moderno da década de 40 a 60, o cinema passou por transformações, tanto técnicas quanto estruturais. "
- Retirar a marcação de negrito das palavras no texto.
- No método, assinalar as expressões de busca com " " para que fique claro onde inicia e onde termina uma expressão.
- Revisar gramática. Ver, por exemplo "Fujita e Rubi (2006; 2020) propõe[m] um Modelo de Leitura Documentária cuja descrição é pautado[a] nos conceitos identificados a partir da divisão estrutural do texto, tendo como foco o texto científico[...]"
- A seção 2 faz parte do referencial teórico. Sugiro que seja apresentada após a introdução.
- A primeira parte da seção 3 também faz parte do referencial teórico. No entanto, a seção 3 deve ser dividida, sinalizando "resultados e discussão" quando apresenta a análise dos textos levantados nas buscas.
- Sugiro que os procedimentos metodológicos sejam descritos em seção própria (e não subseção) após as seções de referencial teórico, seguido dos resultados e depois as considerações.

## 17. Parecer final (Justificativa)

É importante registrar que o texto está bom e pode ser publicado (com os ajustes sinalizados anteriormente). Apenas a parte da Semiótica que precisa ser retirada pois não contribui para a consistência da proposta.

Caso o/a autor/a concorde com os ajustes, não é necessário enviar novamente para avaliação.

## 18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se

**concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer